

Упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника: преимущества и порядок введения

#1 Разграничение субсидиарной ответственности и убытков контролирующих должника лиц

Выборочные примеры особенностей расчета/специфики взыскания убытков с арбитражных управляющих

АУ, которые при наличии оснований привлечения к субсидиарной ответственности не подают соответствующие заявления, несут риск последующего вменения им бездействия в качестве основания отстранения от исполнения возложенных на них обязанностей и взыскания с них убытков;

лица, имевшие возможность определять действия юридического лица, могут причинить ему вред как до признания его банкротом, так и в ходе конкурсной процедуры вплоть до ликвидации юридического лица. В конкурсном производстве должнику-банкроту может быть причинен вред как конкурсным управляющим, так и иными лицами; как самостоятельно, так и совместно.

Выборочные примеры особенностей расчета/специфики взыскания убытков с членов органов управления

При решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению — общие положения о возмещении убытков (в том числе ст. 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (ст. 61.11 ЗоБ), — суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия;

если из-за действий (бездействия) контролирующего лица, совершенных после появления признаков объективного банкротства, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, такое контролирующее лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по иным, не связанным с субсидиарной ответственностью основаниям;

цена иска за причинение убытков должнику в отличие от субсидиарной ответственности не ограничена размером требований кредиторов, она равна сумме всех убытков, причиненных КДЛ подконтрольной организации;

если с контролирующего лица ранее взысканы убытки в сумме, превышающей предел субсидиарной ответственности, требование о привлечении к субсидиарной ответственности не может быть удовлетворено в случае, когда КДЛ являлось фактическим руководителем и единственным бенефициаром (участником) должника;

факт причинения вреда корпорации лицом, уполномоченным выступать от ее имени, не может быть признан установленным, если никто из участников (контролирующих лиц) корпорации не понес убытков при условии, что не затронуты права иных заинтересованных лиц (кредиторов, работников и т. д.).

#2 Установление убытков от отдельных сделок

Выборочные примеры особенностей расчета/специфики взыскания убытков с арбитражных управляющих

Непринятие мер конкурсным управляющим по оспариванию сделок должника, а также пропуск конкурсным управляющим сроков исковой давности по оспариванию сделок должника являются безусловными основаниями взыскания с конкурсного управляющего убытков. При этом суду достаточно только вывода о высокой вероятности (а не о факте) признания сделок недействительными;

незаконное бездействие по неоспариванию сделок и пропуск исковой давности (сумма убытка — 40,447 млн руб.);

с учетом приговора по уголовному делу установлено участие арбитражного управляющего в осуществлении противоправных действий по организации криминального банкротства ООО, а также в реализации противоправного умысла по незаконному отчуждению объекта незавершенного строительства и принятии мер по обеспечению его сохранности (сумма убытка — 39,446 млн руб.).

Выборочные примеры особенностей расчета/специфики взыскания убытков с членов органов управления

Сдача в аренду медицинского центра по нерыночной цене не обязательно означает злоупотребление: неравноценность сделки сама по себе не свидетельствовала о том, что лица, ее заключившие, обязаны возместить убытки, тем более принимая во внимание, что стандарт доказывания по искам (ст. 53.1 ГК РФ) о взыскании убытков с лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица (ясные и убедительные доказательства), отличается от соответствующего стандарта по спорам о признании недействительными сделок по специальным основаниям законодательства о банкротстве (баланс вероятностей). В данном случае необходимо было устанавливать наличие убытков от спорной сделки на общих основаниях;

директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица;

директор выплачивал себе премии, но они не были необоснованными и чрезмерными;

директор принял работы в объеме больше фактического, так как не обладал (и не должен был обладать) специальными знаниями;

не доказано, что убытки возникли вследствие действий директора (лиц, за подбор и контроль которых он отвечает);

критерии существенности вреда, причиненного недействительной сделкой, приведены, например, в Письме ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-18/16148 «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ», в отдельных методических документах СРО оценщиков, Правилах определения существенности/несущественности расхождения двух оценок стоимости недвижимости Союза саморегулируемых организаций оценщиков (Национального объединения СРО оценщиков), в учебнике по экспертизе отчетов об оценке.

Упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника: преимущества и порядок введения

#3 разделение влияния внешних экономических факторов и действий контролирующих должника лиц на финансовые результаты

Банкротство может быть обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т. п.);

увеличению размера долговых обязательств также способствовали и внешние факторы (например, имели место неправомерный вывод активов должника под влиянием контролирующего лица и одновременно порча произведенной должником продукции в результате наводнения), то размер ответственности может быть уменьшен.

#4 обоснование разумности действий контролирующих должника лиц / взыскание убытков с арбитражных управляющих за неразумные или недобросовестные действия

Выборочные примеры особенностей расчета/специфики взыскания убытков с арбитражных управляющих

Если принято решение о продолжении производственной деятельности должника-банкрота, то разумный и добросовестный конкурсный управляющий должен предпринять меры для получения максимальной прибыли для пополнения конкурсной массы должника-банкрота (по крайней мере такой прибыли, которая покрывала бы затраты должника на себестоимость выпускаемой продукции и не позволяла бы ему продолжать наращивать долги). Безразличное и тем более расточительное отношение конкурсного управляющего к вопросу о рентабельности производственной деятельности не соответствует задачам конкурсного производства;

работа привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве иных лиц (п. 1 ст. 203 закона о банкротстве) носит вспомогательный характер и не должна всецело подменять конкурсного управляющего как специалиста, отвечающего особым квалификационным требованиям антикризисного менеджера (ст. 20, 202 закона о банкротстве);

привлечение третьего лица как организатора торгов отсутствовало (один лот, состоящий из одной единицы имущества, стандартная процедура);

непринятие мер: по возврату недвижимого имущества в конкурсную массу должника; по обеспечению сохранности имущества; по взысканию с третьего лица денежных средств за фактическое пользование недвижимым имуществом должника; по проведению инвентаризации имущества должника, по взысканию дебиторской задолженности, по привлечению контролирующих к субсидиарной ответственности, по сдаче имущества должника в аренду, по расторжению невыгодных сделок, иное;

заклучение от имени должника договоров аренды помещений не может в рассматриваемом случае свидетельствовать о добросовестном и разумном исполнении арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, поскольку необходимость в пользовании данными помещениями у должника отсутствовала.

#4 обоснование разумности действий контролирующих должника лиц / взыскание убытков с арбитражных управляющих за неразумные или недобросовестные действия

Выборочные примеры особенностей расчета/специфики взыскания убытков с членом органов управления

Ссылка на отсутствие/несохранность документации несостоятельна, так как добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к ст. 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т. д.);

Презумпция вины директора не действует, если недостатки документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что директором приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась (например, изъята правоохранительными органами);

совершение (одобрение) сделки на основании положительного заключения (рекомендации) профильного подразделения банка (в том числе кредитного департамента) предполагает, что действия ответчика не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности, обычно применяемых в этой сфере деятельности;

особенностью функционирования МУП ЖКХ является высокая степень участия собственника по сравнению с корпорациями, поэтому извещение руководителем МУП собственника о возникших финансовых затруднениях и отсутствие встречного указания на необходимость подачи заявления о банкротстве могут расцениваться как обстоятельства, свидетельствующие о наличии у последнего намерения оказать содействие в преодолении кризисной ситуации (провести санацию), что исключает ответственность директора (действовавшего в соответствии с антикризисным планом) как лица, добросовестно полагавшегося на подобное поведение собственника имущества предприятия;

особенностью функционирования МУП ЖКХ является высокая степень участия собственника по сравнению с корпорациями, поэтому извещение руководителем МУП собственника о возникших финансовых затруднениях и отсутствие встречного указания на необходимость подачи заявления о банкротстве могут расцениваться как обстоятельства, свидетельствующие о наличии у последнего намерения оказать содействие в преодолении кризисной ситуации (провести санацию), что исключает ответственность директора (действовавшего в соответствии с антикризисным планом) как лица, добросовестно полагавшегося на подобное поведение собственника имущества предприятия;

ответчик не совершал каких-либо действий, направленных на причинение убытков должнику и (или) его кредиторам, сокрытие активов, за счет реализации которых возможно было бы удовлетворение требований кредиторов. Основной актив в виде движимого и недвижимого имущества [без учета текущих активов (запасы, дебиторская задолженность и пр.)] рыночной стоимостью, значительно превышающей обязательства должника, был включен в конкурсную массу и реализован конкурсным управляющим. Проанализировав комплексный план финансового оздоровления, суд пришел к выводу о том, что ни руководитель должника, ни его акционеры не имели объективной возможности реализовывать иную стратегию поддержания должника, кроме той, которая была и реализация которой должна была привести АО «ЗабАГП» к исключению признаков финансового затруднения должника;

материалами дела не подтверждается совершение контролирующим должника лицом виновных действий (бездействия), в том числе принятие каких-либо ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности (согласование, заключение или одобрение сделок, дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых очевидно не соответствовал интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т. д.), которые бы имели причинно-следственную связь с возникновением признаков банкротства должника.