

А. Стешенцев, А. Кобенко, Е. Кузьмина, Е. Британчук

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С РУКОВОДИТЕЛЯ (ЕИО) КОМПАНИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ



Авторы



Александр Стешенцев

адвокат, партнёр

Email: sas@arbtr.legal

Телефон: +7 (952) 671 24 09



Аида Кобенко

старший юрист

Email: kae@arbtr.legal



Екатерина Кузьмина

юрист

Email: kea@arbtr.legal



Екатерина Британчук

юрист

Email: cev@arbtr.legal

ПОМОГАЕМ ВМЕСТЕ



Мы поддерживаем
благотворительные проекты.

Отсканируйте QR чтобы
оказать свою поддержку.



Оглавление

СОКРАЩЕНИЯ	4
1. ВВЕДЕНИЕ	5
2. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВЗЫСКАНИЮ УБЫТКОВ С РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОМПАНИИ	14
2.1. ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ	14
2.2. МОСКОВСКИЙ ОКРУГ	31
2.3. ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ	50
2.4. СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ	83
2.5. УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ	101
2.6. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	132
2.7. ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ	155
2.8. ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ	170
2.9. ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ	180
2.10. СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ	192
3. СУБЪЕКТЫ, ВЫСТУПАЮЩИЕ В КАЧЕСТВЕ ИСТЦОВ ПО ДЕЛАМ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ	222
4. НАИБОЛЕЕ РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ	223
4.1 РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕЛ ПО ОКРУГАМ.....	223
4.2 СТАТИСТИКА УДОВЛЕТВОРЕННЫХ И ОТКАЗНЫХ ДЕЛ ПО ОСНОВАНИЯМ	225
5. НАИБОЛЕЕ ЧАСТЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ	226
6. ОБЩАЯ СТАТИСТИКА РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ¹	227
6.1 КОЛИЧЕСТВО РАССМОТРЕННЫХ И УДОВЛЕТВОРЕННЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ	227
6.2 РАЗМЕР ЗАЯВЛЕННЫХ И УДОВЛЕТВОРЕННЫХ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	228
7. ВЫВОДЫ	229

СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ Гражданский кодекс Российской Федерации

АПК РФ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

Закон об обществах с ограниченной ответственностью Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

АС Арбитражный суд

ВС РФ Верховный суд Российской Федерации

СКЭС ВС РФ Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

ВАС РФ Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ЕГРЮЛ Единый государственный реестр юридических лиц

НДФЛ Налог на доходы физических лиц

Глава КФХ Глава крестьянского (фермерского) хозяйства

1. ВВЕДЕНИЕ

Большинство ранее подготовленных нами обзоров судебной практики так или иначе были связаны с различными видами ответственности в делах о банкротстве – будь это административная ответственность арбитражных управляющих, уголовная ответственность руководителей должника за совершение правонарушений при банкротстве или субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц.

При подготовке настоящего обзора мы решили отойти от банкротной тематики и посмотреть на органы управления обществом через призму гражданско-правовой ответственности тогда, когда в отношении компании процедура банкротства не введена.

Поскольку нередко случается так, что именно коммерческие решения, принятые органами управления, в частности, руководителями, приводят к негативным последствиям в виде убытков компании, то очевидным способом восстановления нарушенного права в этой ситуации является предъявление иска к руководителю о привлечении к ответственности в виде взыскания убытков.

Напомним, что статья 53.1. ГК РФ, устанавливающая ответственность лиц, уполномоченных определять действия юридического лица и выступать от его имени, появилась в Гражданском кодексе в мае 2014 года. Еще чуть ранее – в 2013 году Пленум ВАС РФ разъяснил ряд вопросов о взыскании убытков с директоров (постановление от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» - далее постановление Пленума ВАС РФ № 62).

Таким образом, с учетом приведенных положений, чтобы взыскать убытки с директора, надо доказать наличие обстоятельств, которые свидетельствуют о недобросовестности или неразумности его действий (бездействия) в отношении возглавляемой фирмы.

Однако понятие добросовестного и разумного поведения действующим законодательством не раскрывается. При этом в постановлении Пленума ВАС РФ № 62 указано, что добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе, в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей.

Также в постановлении Пленума ВАС РФ № 62 закреплены презумпции, когда действия (бездействие) однозначно являются недобросовестными и неразумными (для наглядности мы привели их в таблице).

Недобросовестные действия (бездействие)	Действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки
	Скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица, либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки
	Совершил сделку без одобрения соответствующих органов юридического лица, требующегося в силу законодательства или устава
	После прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица
	Знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица
Неразумные действия (бездействие)	Принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации
	До принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах
	Совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок

Таким образом, обязанность возместить убытки у руководителя возникает, если судом будет установлена недобросовестность и (или) неразумность его действий. Причем для удовлетворения заявленных требований достаточно доказывания или наличия как обоих элементов (недобросовестность, неразумность), так и одного из них (любого).

В случае, если недобросовестность со стороны руководителя или заведомая неразумность его действий (бездействия) не будет доказана, то оценка решений руководителя по существу, а также проверка их экономической целесообразности судами не осуществляется.

Данный подход в правовой доктрине известен как «правило защиты делового решения» (business judgement rule), которое получило широкое распространение благодаря судебной практике судов штата Делавэр (США), а впоследствии также нашло отражение в законодательстве Германии. По смыслу указанного правила в пользу руководителя действует презумпция о том, что во время принятия того или иного решения он действовал добросовестно и разумно, а также в интересах общества. В случае, если хотя бы один из элементов этой презумпции удастся опровергнуть, то уже руководитель должен доказывать, что он действовал в интересах общества и его решения были верными.

Нечто похожее на аналог business judgement rule мы можем найти в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.05.2007 № 871/07 по делу № А32-56380/2005-26/1596, где высшая судебная инстанция пришла к выводу, что единоличный исполнительный орган общества не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал в пределах разумного предпринимательского риска.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 16.12.2008 № 1072-О-О, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

В последующем данная позиция была отражена в п. 1 уже ранее упомянутого постановления № 62, где Пленум указал, что директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска, поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами.

Окончательно business judgement rule было закреплено в 18 пункте постановления Пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве». Верховный суд в этом постановлении непосредственно указал, что при рассмотрении споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной

ответственности правилом о защите делового решения следует руководствоваться с учетом сложившейся практики его применения в корпоративных отношениях, если иное не вытекает из существа законодательного регулирования в сфере несостоятельности.

Таким образом, разграничивать предпринимательский риск от недобросовестного поведения, в результате которого у компании возникли убытки, судам приходится самостоятельно, что, с одной стороны, создает широкое поле для судебного усмотрения при наличии таких оценочных критериев как «добросовестность» и «разумность», но, с другой стороны, суды не всегда могут дать объективную оценку тому или иному решению руководителя, поскольку не обладают необходимыми познаниями в сфере управления и ведения бизнеса в конкретной хозяйственной отрасли, что может привести к принятию неверного решения.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Афанасий Томтосов

директор по правовым вопросам АО «Аэропорт Якутск», старший преподаватель кафедры «Гражданское право и процесс» юридического факультета Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова

Не секрет, что в нашем правопорядке доктрина защиты делового решения не слишком развита и интуитивно очерчивается лишь общими законодательными требованиями добросовестности и разумности руководства юридического лица при осуществлении своей деятельности. В новой экономической реальности отечественное предпринимательство должно сохранять устойчивость и не бояться рискованного поведения. Бизнес остро нуждается в более лояльном отношении со стороны публичной власти – это не только ослабление административного прессинга со стороны контролирующих органов, но и отход от идеи «руководишь – значит, всегда виноват». Правоприменительная практика приходит к золотой середине – с одной стороны, нельзя выгораживать стремящихся к несправедливому обогащению откровенных проходимцев, с другой – неверно искусственно сооружать дамоклов меч правосудия над головами тех, кто платит налоги и зарплату, на ком во многом строится наша экономика.

Правило делового решения (business judgement rule) означает, среди прочего, что оценке подлежит весь комплекс операций руководителя, а не каждая операция по отдельности. Если в совокупности операции привели к положительному результату, но некоторые из них были убыточными или нарушали какие-то положения закона, это не повод наказывать руководителя организации за такие нарушения.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Дарья Шагабутдинова

директор департамента по правовой и корпоративной работе,
член Правления АО «Кордиант»



На настоящий момент «правило защиты делового решения» позволяет действительно добросовестным руководителям достаточно эффективно выстраивать защиту в случае предъявления требований о взыскании убытков.

В этой связи трудно переоценить значение business judgement rule для нашего правопорядка в условиях современного, динамичного и развитого хозяйственного оборота, где промедление руководителя при принятии управленческих решений чревато не только потерей клиентов, но и, как следствие, бизнеса в целом.

Другой спорный момент, который, по нашему мнению, возникает в судебной практике при рассмотрении споров о взыскании убытков с руководителя компании – это распределение бремени доказывания.

По общему правилу, в деле о взыскании убытков с руководителя истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

В этой ситуации на директора возлагается обязанность представить возражения и дать пояснения относительно своих действий, раскрыть причины возникновения убытков, представив соответствующие доказательства. Представление подобных пояснений является обязанностью директора, в противном случае уже именно на него суд возложит бремя доказывания добросовестности своих действий и их соответствие интересам возглавляемого общества.

Таким образом, правоприменитель не только заранее установил бремя доказывания, но и указал случаи, когда оно может быть перераспределено. Как уже было указано выше – если директор откажется от дачи пояснений, а также в случае их явной неполноты. При этом определение критериев «явной неполноты» относится к дискреции суда и устанавливается при рассмотрении конкретного спора, поэтому пассивность ответчика не будет выигрышной стратегией ни в каком случае.



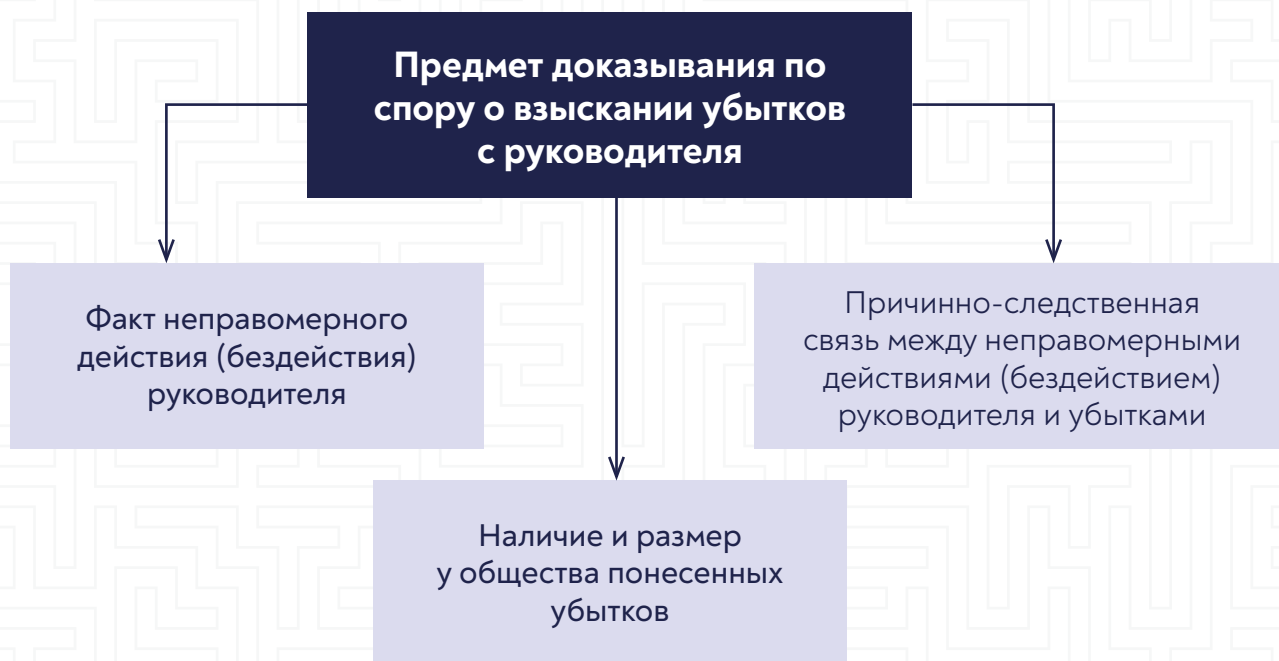
МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Афанасий Томтосов

директор по правовым вопросам АО «Аэропорт Якутск», старший преподаватель кафедры «Гражданское право и процесс» юридического факультета Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова

Особенности распределения бремени доказывания по таким спорам заключаются в том, что арбитру всегда проще ограничиться в решении фразой, что «действия руководителя нельзя признать добросовестными», чем углубиться в мотивы принятых деловых решений – и в частности, если ответчик занимает пассивную процессуальную позицию или недоговаривает какие-то детали. Руководителю необходимо строить активную защиту – доказывать правомерность своего поведения и невыход за пределы разумного предпринимательского риска, «глухая оборона» не помогает.

Схематично предмет доказывания по делам о взыскании убытков с руководителя компании выглядит следующим образом:



Отдельное внимание стоит обратить на обстоятельства, которые, на первый взгляд, как может показаться, позволят руководителю избежать ответственности за причинение убытков, но на самом деле, таковыми не являются в силу прямого указания Пленума:

Арбитражный суд не может отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков руководителем в случае:

- если размер убытков, причиненных компании действиями руководителя, невозможно установить достоверно.

В этом случае размер возмещаемых убытков определяется судом.

- если действие руководителя, повлекшее негативные последствия для общества, было одобрено решением коллегиального органа (правления, дирекции и т.д.) или учредителями либо руководитель действовал по их указанию.

В этом случае руководитель будет отвечать с ними солидарно.

- если была признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу.

- если имелась возможность возместить потери компании с помощью иных способов защиты, например, применив последствия недействительности сделки, истребовав имущество компании из чужого незаконного владения или взыскав неосновательное обогащение.

В случае, если убытки уже взысканы с непосредственного причинителя вреда, то в удовлетворении иска к руководителю должно быть отказано.

- если тот, кто обратился с иском о возмещении убытков, не являлся участником компании на момент совершения руководителем недобросовестных действий или на момент возникновения убытков.

Ну и конечно же, выделим ситуации, в которых руководитель подлежит освобождению от ответственности в виде взыскания с него убытков:

Руководитель освобождается возмещения убытков, если докажет:

- что его действия, повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного предпринимательского риска
- что совершенная им сделка хотя и была невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей целью, в результате которых предполагалось получение прибыли компанией
- что невыгодная сделка заключена с целью предотвращения еще большего ущерба интересам компании

Несмотря на то, что массив судебной практики по вопросу о взыскании убытков с руководителя компании на сегодняшний день сформирован значительный, тем не менее, размытые критерии «добросовестности» и «разумности», включаемые в предмет доказывания по делу о привлечении руководителя к ответственности за возникшие убытки, в совокупности с широкой дискрецией суда при распределении

между сторонами обязанностей по доказыванию соответствующих обстоятельств вызывают определенные трудности при формировании правовой позиции для участников процесса.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Юлия Синицына

заместитель директора по правовым вопросам red_mad_robot



Очень важным для «правила защиты делового решения» является определение понятий делового решения и критериев применимости защиты руководителя при принятии данных решений – это, на мой взгляд, должно быть определено достаточно четко. При этом, поскольку руководителю ежедневно приходится принимать решения в условиях иногда максимальной неопределенности и до наступления события (ex-ante), но при этом верность его решения уже будет оцениваться постфактум после наступления последствий (ex-post), то у суда должна быть возможность по своему усмотрению признавать обстоятельства смягчающими, а действия руководителя в достаточной степени соответствующими разумному предпринимательскому риску.



АЛЬТЕРНАТИВНОЕ МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Дарья Шагабутдинова

директор департамента по правовой и корпоративной работе,
член Правления АО «Кордиант»



Как представитель бизнеса, могу сказать, что мне не видится возможным закрепление в законе четких терминов, которые бы обеспечили возможность максимально объективной оценки действий руководителя. Бизнес-решения принимаются под воздействием очень большого количества факторов в условиях изменяющейся среды, в ситуациях, с которыми, без преувеличения, все общество может столкнуться вообще впервые. В таких случаях крайне сложно очертить какие-то границы, выходы за которые признавались бы всегда и заведомо неразумными. Предпринимательский риск должен оставаться таковым и предоставлять людям, желающим принять его на себя, возможность иметь большую степень свободы в выборе управленческих решений.

В нашем новом исследовании, которое будет полезно как руководителям, так и практикующим юристам, были собраны и проанализированы наиболее актуальные судебные акты по всем арбитражным округам за 2022 год, выделены наиболее распространенные основания, по которым руководителей привлекают к ответственности в виде убытков, в каких ситуациях суды применяют «правило делового решения» (business judgement rule), а также иные основания, когда такой ответственности удастся избежать.

ЛЕГЕНДА

НОМЕР ДЕЛА В ОБЗОРЕ ГРУППА ДЕЛ В ОБЗОРЕ

НОМЕР ДЕЛА

Арбитражный суд кассационной инстанции

Суд

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

ДАТА

Истец:

Новый директор/участник

ВС РФ:

Результат рассмотрения дела в Верховном Суде

Основания для взыскания:

Правовые основания привлечения к ответственности

Итог:

сведения об удовлетворении/ отказе в удовлетворении требований

Взыскано:

Размер удовлетворенных требований

Правовая позиция:

Описание фактических обстоятельств спора / Правовая позиция, сформированная арбитражным судом при рассмотрении спора

2. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВЗЫСКАНИЮ УБЫТКОВ С РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОМПАНИИ

2.1. ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 1 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A03-5506/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
15.12.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

5 098 664 руб.

Правовая позиция:

Ответчик не возвратил полученные в подотчет денежные средства, безосновательно перечислил себе заем, осуществил заправку топливом транспортных средств, не принадлежащих Обществу. Доказательств, подтверждающих расходование спорных денежных средств в интересах Общества, ответчиком не представлено.

ДЕЛО 2 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A70-24732/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

06.12.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

- Растрата денежных средств и имущества
- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

875 420, 47 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик осуществил расходы на оплату юридических услуг, оказанных в его личных интересах, расходы на приобретение смартфона, а также на содержание личного автотранспорта. Доказательств, подтверждающих расходование спорных денежных средств в интересах Общества, ответчиком не представлено;
2. В рамках иного дела установлены обстоятельства неразумности и недобросовестности действий ответчика как директора Общества, повлекших невозможность осуществления Обществом основной деятельности, ранее приносившей ему доход;
3. Ответчик незаконно начислял себе заработную плату, денежную компенсацию, а также премии и доплаты, что не может являться нормальным управленческим решением.

ДЕЛО 3 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A45-14012/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

30.11.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

5 000 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчик совершил оплату по договору возмездного оказания услуг в пользу третьего лица, которое приходится ответчику матерью. При этом из материалов дела не следует получение ответчиком одобрения сделки с явной заинтересованностью или принятие мер по обеспечению заблаговременной осведомленности единственного участника Общества о конфликте интересов. В материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих фактическую возможность выполнения третьим лицом в интересах Общества работ (оказания услуг), требующих привлечения значительного количества работников, приобретения строительных материалов. Спорные операции по перечислению денежных средств совершены с целью вывода финансовых ресурсов с баланса Общества для получения обогащения аффилированным с ответчиком лицом.

ДЕЛО 4 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A46-7233/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

18.11.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Факт совершения ответчиком недобросовестных и неразумных действий (бездействия) в виде занижения объемов произведенной Обществом продукции на арендованном оборудовании и причинения ущерба Обществу не доказан материалами дела. Судом отклонены доводы истца о том, что при наличии затрат по уплате арендной платы за пользование оборудованием, на котором изготавливалась продукция, Общество недополучило выручку от продажи продукции, то есть не получило того экономического эффекта, на который правомерно могло рассчитывать.

ДЕЛО 5 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A45-30452/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.08.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 02.12.2022 № 304-ЭС22-22689 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Растрата денежных средств

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Перечисление денежных средств и снятие наличных денежных средств в спорный период произведено в счет погашения обязательств Общества перед ответчиком. Ответчиком, являющимся одновременно участником Общества, в целях модернизации имевшихся на территории рынка объектов было принято решение о передаче торговых сооружений на возмездных условиях с отсрочкой платежа;
2. Отсутствуют доказательства, что договоры купли-продажи и договоры займа были заключены на невыгодных для Общества условиях, выплата денежных средств третьему лицу произведена в качестве возврата неосновательно сбереженных Обществом денежных средств по договору купли-продажи имущества;
3. Иные произведенные Обществом выплаты направлены на исполнение обязательств по уплате налогов и сборов, комиссий банка, услуг третьих лиц.

ДЕЛО 6 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A45-2868/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

14.10.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 02.02.2023 № 304-ЭС22-28371 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

1 472 873,75 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик принял решение об увеличении размера заработной платы и выплаты премий себе в отсутствие согласия участников Общества в ущерб экономическим интересам Общества, повлекшее причинение убытков в виде необоснованных расходов на выплату заработной платы в увеличенном размере. Ответчик не обладал полномочиями по выплате себе премий произвольно, по собственному усмотрению в обход решений общего собрания участников либо без получения иного одобрения;
2. В остальной части требований отказано, поскольку суды пришли к выводу, что ответчик, как директор Общества, был уполномочен на заключение соглашений к трудовому договору, регулирующих права и обязанности работников, устанавливающих денежное вознаграждение за труд, а также на выплату премий работникам Общества.

ДЕЛО 7 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A45-12307/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

29.07.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий
- Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Перечисленные Обществом денежные средства направлены на выплату заработной платы работникам, оплату командировочных расходов, покупку оборудования. Спорные платежи произведены в рамках обычной хозяйственной деятельности Общества.

ДЕЛО 8 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A03-3305/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.10.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

420 425 957 руб.

Правовая позиция:

В течение длительного времени ответчиком осуществлялось перечисление денежных средств в пользу третьего лица без встречного предоставления, мер к возврату данной задолженности ответчиком не принималось, перечисления носили транзитный характер, а документооборот являлся формальным. Доказательства, подтверждающие реальность сделок (документов, подтверждающих закупку, поставку, транспортировку и хранение арматуры, доставку ее до мест хранения и передачу сотрудникам истца), отсутствуют. Третье лицо, в пользу которого перечислялись денежные средства, является недействующим юридическим лицом. Действия ответчика не отвечали интересам Общества, привели к уменьшению его активов.

ДЕЛО 9 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A45-14762/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
29.07.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 23.11.2022 № 304-ЭС22-21974 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

Утверждение истца об уменьшении имущественной сферы Общества в связи с заключением ответчиком спорных сделок, а также вопрос о добросовестности и разумности действий ответчика по их заключению подлежит проверке с учетом обстоятельств, установленных судами по иным делам с участием истца, ответчика и третьего лица, в том числе, исходя из принятого участниками решения о разделе бизнеса и распределению долей между участниками общества.

Выводы судов как первой, так и апелляционной инстанций относительно мнимости спорных сделок и, соответственно, о наличии убытков без исследования соответствующих доказательств не могут быть признаны законными и обоснованными.

ДЕЛО 10 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ **A70-14118/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
16.05.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий
- Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

3 276 000 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик получил денежные средства без законных оснований в отсутствие доказательств их фактического направления на деятельность Общества (договор займа в материалы дела не представлен, отсутствуют доказательства передачи денежных средств во исполнение каких-либо договоров аренды);
2. В остальной части требований отказано, поскольку суды пришли к выводу, что заработная плата не превышает общую сумму заработной платы, определяемую на основании локальных актов, иные затраты не выходили за пределы предпринимательского риска.

ДЕЛО 11 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A75-9838/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.01.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Выполнение Обществом плана на проведение работ по геологическому изучению недр было невозможно по причине отсутствия у Общества достаточных финансовых ресурсов для выполнения работ по бурению скважин. Материалами дела подтверждено, что проект не мог быть реализован в полном объеме по объективным причинам, не зависящим от ответчика, а именно, в связи с тяжелой финансовой ситуацией в Обществе.

ДЕЛО 12 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A45-34849/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

05.03.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

2 822 000 руб.

Правовая позиция:

В период исполнения ответчиком обязанностей директора Обществом были заключены договоры возмездного оказания услуг с физическими лицами. Расчет с физическими лицами осуществлялся путем оформления квитанций к приходным кассовым ордерам, выдачи чеков контрольно-кассовой техники. Согласно отчету фискальных данных, поступившие денежные суммы ответчиком в полном объеме на расчетный счет Общества не внесены и в бухгалтерском учете не отражены. При этом ответчиком не представлено разумных объяснений/доказательств относительно возникшего у Общества «кассового разрыва». Судами принято во внимание уклонение ответчика от передачи документации о деятельности Общества, которое вынуждено было восстанавливать необходимую документацию.

ДЕЛО 13 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A45-36210/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.02.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Растрата денежных средств и имущества
- Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

3 528 408,65 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчиком не представлено доказательств получения Обществом займа от третьего лица, возврат которого был произведен ответчиком в пользу третьего лица. Доказательств, подтверждающих расходование спорных денежных средств в интересах Общества, ответчиком не представлено;
2. В отношении суммы, выданной в подотчет, отсутствуют какие-либо доказательства возврата, а также их расходования в интересах Общества. Представленные доказательства свидетельствуют о расходовании ответчиком денежных средств на личные нужды;
3. Ответчиком произведена переплата третьему лицу за выполненные работы. Действия по возврату разницы между суммой оплаченных денежных средств и стоимостью выполненных работ ответчиком не предпринимались;

4. Ответчиком не представлено разумного экономического обоснования расходования денежных средств, полученных от продажи здания и земельного участка, на расчистку земельного участка, который фактически Обществом был продан;
5. В результате не принятия ответчиком мер по взысканию образовавшейся дебиторской задолженности, при недоказанности объективной невозможности совершения необходимых действий, Общество утратило возможность взыскания дебиторской задолженности в связи с ликвидацией контрагента-должника;
6. В остальной части требований отказано, поскольку суды пришли к выводу, что правовые основания для признания договора подряда мнимой сделкой отсутствуют. Также ответчиком подтверждена обоснованность расходов по договорам подряда с физическими лицами на выполнение работ.

ДЕЛО 14 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A46-3813/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.12.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

28 750 236 руб.

Правовая позиция:

Ответчик заключил сделки по продаже принадлежащего Обществу недвижимого имущества с аффилированным с ответчиком лицом (конечным приобретателем имущества являлась жена ответчика) по цене, в несколько раз ниже рыночной. Отчуждение имущества произведено в ущерб интересам Общества, по заниженной цене, денежные средства в соответствии с заключенными договорами купли-продажи в счет расчетов по договорам на счет Общества не поступали.

ДЕЛО 15 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A75-14342/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

26.07.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 17.10.2022 №304-ЭС20-21053 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

34 000 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчиком предоставлены займы при наличии конфликта интересов в пользу аффилированного с ответчиком лица в период финансового неблагополучия Общества.

ДЕЛО 16 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A46-18520/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

04.05.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

2 000 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчик заключил мнимый договор, не порождающий обязанности у Общества по оплате услуг, тогда как ответчик произвел данную оплату. Стороны договора изначально не намеревались создать соответствующие условиям сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида (транспортная экспедиция). Документами не подтвержден факт оказания экспедиционных услуг по договору. Ответчик предпринимал усилия по сокрытию информации о факте перечисления денежных средств и основании данного перечисления, что подтверждает факт осведомленности ответчика о безосновательной выплате денежных средств, а также недобросовестность его поведения в ущерб интересам Общества.

2.2. МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 17 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A40-83056/2022

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
19.12.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

302 242,68 руб.

Правовая позиция:

Ответчик причинил Обществу материальный ущерб путем приобретения у аффилированного с ответчиком лица имущества (товара) по завышенной стоимости, превышающей цены производителя. Документов, подтверждающих невозможность совершения сделки напрямую с производителем оборудования, не представлено. Более того, производитель оборудования и до, и после совершения сделки не отказывался от ее совершения напрямую с Обществом.

ДЕЛО 18 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A41-15097/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

12.12.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Договор аренды заключен в условиях обычной хозяйственной деятельности Общества. На основании выводов судебной оценочной экспертизы судом признаны неосновательными доводы истца о сдаче ответчиком имущества Общества в аренду по цене ниже среднерыночной.

ДЕЛО 19 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A41-60402/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

29.11.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Не представлено достаточных доказательств наличия дебиторской задолженности и ее бесспорности. Материалами дела подтверждено, что контрагентом-должником осуществлялась оплата задолженности, что свидетельствует о ведении Обществом и ответчиком в частности внесудебной работы по взысканию задолженности;
2. В части совершения ответчиком платежей в пользу иного контрагента установлено, что они не подпадают под категории вопросов, решения по которым принимаются общим собранием участников Общества, а кроме того, осуществлялись в рамках обычной основной деятельности Общества.

ДЕЛО 20 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА
A41-57672/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
01.11.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Ответчик производил оплату спорных работ по договору генерального подряда после подтверждения их выполнения с участием надзорной компании и техническим заказчиком. Действия ответчика не выходили за пределы обычной хозяйственной деятельности. Доказательств того, что в рамках указанного договора надзорная компания выявила какие-либо недостатки в выполненных генеральным подрядчиком работах, в материалы дела не представлено.

ДЕЛО 21 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A40-171986/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.10.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 13.02.2023 №305-ЭС22-28796 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник, новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Прекращено, Отказано

Правовая позиция:

1. Предоставление ответчиком от имени Общества займа третьему лицу, обладающему активами в размере, многократно превышающими размер займа, не отклонялось от стандартов поведения добросовестного руководителя, срок возврата займа не наступил;
2. Пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании убытков;
3. Участник Общества исключен из ЕГРЮЛ.

ДЕЛО 22 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A41-74802/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
17.10.2022

Истец:

Участник, новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

13 856 397,70 руб.

Правовая позиция:

Ответчик продал транспортные средства по цене существенно ниже рыночной, тем самым нанес материальный ущерб Обществу. Сделки произведены в отсутствие экономической целесообразности. Согласно выводам проведенной по делу судебной финансово-экономической экспертизы, в результате совершения сделок большая часть финансовых показателей Общества, в том числе показатель степени платежеспособности, существенно ухудшилась.

ДЕЛО 23 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A40-125333/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

06.10.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

- Растрата денежных средств и имущества
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

1 073 129 руб.

Правовая позиция:

1. Представлена совокупность доказательств в отношении убытков, возникших из-за несвоевременной оплаты налога на имущество, ненадлежащее исполнение ответчиком как генеральным директором обязанности по уплате обязательных платежей;
2. В остальной части требований отказано, поскольку отсутствуют доказательства того, что сумма комиссии банка за снятие ответчиком наличных денежных средств со счета Общества, сумма денежных средств, полученных Обществом от третьего лица по судебному решению, сумма денежных средств, выведенных со счетов Общества, путем снятия наличных денежных средств являются убытками для Общества, а действия ответчика являются противоправными и выходят за рамки осуществления хозяйственной деятельности.

ДЕЛО 24 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА
А40-251043/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
04.10.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

9 824 391 руб.

Правовая позиция:

Ответчиком произведены платежи без одобрения единственного участника Общества. Первичных документов, подтверждающих обоснованность платежей, не представлено. Экономическая обоснованность платежей и наличие встречного представления ответчиком не доказаны.

ДЕЛО 25 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A40-22545/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

23.08.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 22.12.2022 № 305-ЭС22-24139 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

- Растрата денежных средств и имущества
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Отсутствуют доказательства, подтверждающие получение ответчиком в подотчет денежных средств и неправомерное их использование. При этом судами установлено, что истец также принимал активное участие в деятельности Общества и распоряжался денежными средствами Общества, осуществлял сопровождение и исполнение договоров.

ДЕЛО 26 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A41-66546/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

18.08.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

7 141 756,40 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик принял в условиях конфликта интересов произвольное решение об увеличении размера заработной платы при отсутствии согласия участников Общества в ущерб его экономическим интересам. Действия ответчика повлекли причинение Обществу убытков в виде необоснованных расходов на выплату заработной платы в увеличенном размере;
2. В остальной части требований отказано, поскольку суды пришли к выводу, что переплата НДФЛ и взносов во внебюджетные фонды возникла у Общества в связи с исполнением им налогового законодательства и обязанности по уплате обязательных платежей, начисление которых не может вменяться ответчику.

ДЕЛО 27 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A40-60521/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

11.08.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Растрата денежных средств и имущества
- Необоснованное начисление (выплата) дивидендов
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Ответчиком в материалы дела представлены доказательства расходования подотчетных денежных средств в счет оплаты обязательств Общества;
2. Распределение чистой прибыли произведено на основании решения единственного участника общества;
3. Отсутствуют доказательства заведомой недобросовестности, противоправности действий ответчика, которая привела к начислению финансовых санкций, а также возникновению налоговых обязательств. Финансовый директор и главный бухгалтер Общества, которые согласно должностной инструкции непосредственно ответственны за своевременное исполнение налоговых и договорных обязательств Общества, были переподчинены под руководство учредителя.

ДЕЛО 28 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

А40-149528/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

30.06.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 16.09.2022 № 305-ЭС22-16131 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Договор перевода долга заключен с соблюдением требований гражданского и налогового законодательства, внутрикорпоративных процедур. Решение о заключении договора перевода долга принято участниками Общества. На момент совершения сделки по переводу долга отсутствовал конфликт между участниками Общества и директором. Сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества;
2. Пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании убытков.

ДЕЛО 29 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A40-193754/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

29.06.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 29.08.2022 № 305-ЭС22-14557 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) дивидендов

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

338 000 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчиком в период исполнения обязанностей генерального директора, являющимся одновременно участником Общества, перечислена на свой расчетный счет часть чистой прибыли в отсутствие решения собрания участников Общества о распределении прибыли и перечисления другим членам Общества дивидендов. Самостоятельное принятие решения о начислении и выплате дивидендов генеральным директором Общества противоречит действующему законодательству и Уставу Общества;
2. В остальной части требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано, поскольку суды пришли к выводу, что убытки являются мерой ответственности, а не долговым (денежным) обязательством.

ДЕЛО 30 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A41-60966/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

17.06.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 07.10.2022 № 305-ЭС22-17918 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Премирование генерального директора относится к компетенции совета директоров Общества. В материалы дела представлены приказы о премировании, из которых следует, что основанием начисления премий является положение о надбавках работникам филиала Общества. Основанием для начисления и выплаты премий ответчику послужило достижение финансово-экономических результатов деятельности Общества. Таким образом, выплаты ответчику премий обусловлены наличием принятых приказов в соответствии с положениями учредительных документов в пределах полномочий;
2. Пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании убытков.

ДЕЛО 31 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A41-30552/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.05.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 05.08.2022 № 305-ЭС22-13022 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Растрата денежных средств и имущества
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

6 982 662,15 руб.

Правовая позиция:

Ответчику со счета Общества были перечислены денежные средства, при этом ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих расходование денежных средств в интересах Общества. Довод ответчика о необоснованном взыскании с него денежных средств, оплаченных им во исполнение публично-правовых обязательств Общества по исполнительным документам, суды отклонили, указав, что ответчик как руководитель Общества не мог не знать о необходимости исполнения публично-правовых обязательств по уплате налогов, о возможности наступления имущественных потерь Общества в результате его бездействия.

ДЕЛО 32 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА**A41-18862/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**21.04.2022****Истец:**

Участник

Основания для взыскания:

Растрата имущества

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

2 581 327, 15 руб.

Правовая позиция:

Материалами дела подтвержден факт поставки Обществу нефтепродуктов, стоимость которых взыскана в судебном порядке в связи с неисполнением Обществом обязательства по оплате в добровольном порядке. При этом поставленные нефтепродукты в качестве прибыли на балансе Общества не числятся, что подтверждается бухгалтерской отчетностью. Таким образом, ответчик, исполняя полномочия генерального директора от имени Общества, не проявил разумную заботливость и допустил растрату имущества Общества, что повлекло причинение убытков.

ДЕЛО 33 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A40-76246/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.02.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Положения действующего законодательства РФ и устава Общества не содержат условий, в соответствии с которыми приостановление полномочий ответчика как генерального директора Общества до проведения внеочередного общего собрания акционеров Общества влечет безусловное отстранение генерального директора от должности, в связи с чем не доказана недобросовестность действий ответчика по начислению и выплате заработной платы на период приостановления полномочий.

ДЕЛО 34 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A40-53708/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
07.02.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Кредитный договор заключался в интересах Общества, как с согласия истца, так и с согласия ответчика. В спорный период только истец имел доступ к системе, которая позволяла распределять денежные средства, поступившие на банковский счет Общества, именно на его номер телефона приходили одноразовые пароли, которые подтверждали совершение расходных операций;
2. Ответчиком в материалы дела представлены доказательства расходования денежных средств на нужды Общества (приобретение материалов для изготовления рекламных конструкций и затем передача их заказчикам Общества).

ДЕЛО 35 АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА

A40-242043/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.02.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Растрата денежных средств и имущества
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

12 589 289,12 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчиком не представлены доказательства расходования полученных со счета Общества денежных средств на конкретные хозяйственные нужды Общества;
2. В остальной части требований о взыскании убытков, возникших в связи с начислением и взысканием с Общества пени за несвоевременное перечисление налоговых платежей и страховых взносов, отказано, поскольку отсутствуют доказательства, подтверждающие, что несвоевременное исполнение обязанностей по перечислению налогов и взносов явилось следствием неправомерных действий ответчика, действовавшего исключительно с целью причинения Обществу ущерба.

2.3. ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 36 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A06-9543/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.12.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Растрата денежных средств и имущества
- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

3 767 055,85 руб.

Правовая позиция:

1. После увольнения ответчика на основании приказа о прекращении трудового договора законных оснований для выплаты ему как генеральному директору заработной платы не имелось. Расходование Обществом денежных средств на выплату ответчику заработной платы является незаконным и привело к убыткам для Общества, поскольку генеральным директором в спорный период являлось другое лицо;
2. Действия ответчика как генерального директора по выдаче самому себе денежных средств из кассы Общества при наличии значительных неисполненных обязательств перед независимым контрагентом являются недобросовестными и неразумными;
3. В остальной части требований отказано, поскольку суды пришли к выводу об отсутствии факта неправомерного расходования денежных средств Обществ со стороны ответчика. Судом установлены обстоятельства реальности сделок и хозяйственных операций, наличие оснований для выплаты заработной платы сотрудникам Общества, обоснованное расходование денежных средств в интересах Общества и т.д.

ДЕЛО 37 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A55-1963/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

24.03.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

3 546 760 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчиком в пользу третьего лица безвозмездно поставлен товар по договору поставки. Задолженность третьего лица по договору поставки зачтена с задолженностью Общества перед третьим лицом по договору оказания услуг в то время, как материалами дела оказание услуг не подтверждается. Кроме того, установлено, что в спорный период и до ликвидации третье лицо не осуществляло финансово-хозяйственную деятельность, что свидетельствует о недействительности первичных документов, подтверждающих оказание услуг. Судом принято во внимание, что необходимость в приобретении третьим лицом большого объема оборудования непосредственно перед ликвидацией вызывает сомнение. Кроме того, судом установлены факты передачи ответчиком Обществу при увольнении не всех документов о деятельности Общества и документов, одинаковых по содержанию, но с разными годами исполнения.
2. В удовлетворении иных требований отказано поскольку установлено, что спорные договоры заключены в рамках обычной предпринимательской деятельности сторон. Материалами дела подтверждается реальность хозяйственных операции с третьим лицом, их экономическая обоснованность.

ДЕЛО 38 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A49-8185/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

10.06.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 13.10.2022 № 306-ЭС22-18215 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) дивидендов

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

9 228 000 руб.

Правовая позиция:

Действия ответчика, являющегося одновременно участником Общества, были направлены на лишение или существенное уменьшение активов Общества с целью неполучения вторым участником дивидендов от деятельности Общества. Ответчик в результате своих незаконных действий присвоил имевшуюся у Общества нераспределенную прибыль.

ДЕЛО 39 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА **A65-14660/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
21.03.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

29 279 921,52 руб.

Правовая позиция:

Ответчик необоснованно перечислил денежные средства за товар, который не поставлялся в действительности. Судом установлено ненадлежащее исполнение публично-правовых обязанностей и хозяйственной деятельности привело к привлечению Общества к налоговой ответственности ввиду ведения фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

ДЕЛО 40 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A06-9038/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

11.03.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 31.05.2022 № 306-ЭС22-7487 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

1 064 493,07 руб.

Правовая позиция:

Ответчик принял решение об увеличении себе размера заработной платы произвольно в отсутствие согласия общего собрания в ущерб экономическим интересам Общества, повлекшего причинение ему убытков в виде необоснованных расходов на выплату заработной платы в увеличенном размере. Действия ответчика совершены вопреки положениям устава без согласования с органами управления Общества, направлены на собственное дополнительное стимулирование, являются противоправными действиями, осуществленными при наличии конфликта между личными интересами и интересами Общества.

ДЕЛО 41 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A49-8342/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

17.01.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

2 262 257,36 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчиком в отсутствие договорных отношений и каких-либо правовых оснований перечислены денежные средства в пользу третьего лица, в отношении которого впоследствии была введена процедура банкротства. Перечисление ответчиком предприятию-банкроту денежных средств повлекло причинение Обществу реального ущерба;
2. В остальной части требований отказано, поскольку суды установили, что сделка одобрена единственным участником Общества, срок исполнения обязательств по сделке не наступил.

ДЕЛО 42 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A65-10347/2022

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.12.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Истец не представил в суд обоснование и доказательства того, что действия ответчика повлияли на возникновение у Общества убытков и снижение чистых активов Общества. Судами принято во внимание, что само по себе снижение величины чистых активов Общества является обычной хозяйственной практикой;
2. Материалами дела подтверждается, что возникновение убытков обусловлено ненадлежащим исполнением со стороны третьего лица, контролируемого истцом, обязательств по оплате за оказанные Обществом услуги;
3. Материалами дела подтверждается, что общим собранием участников Общества решение о выплате дивидендов не принималось, дивиденды не начислялись и не выплачивались;
4. Выплата премий предусмотрена локальными нормативными актами;
5. Судами принято во внимание, что истец не являлся на общие собрания участников в связи с чем не удавалось назначить генерального директора Общества, истец оспаривал назначение генерального директора, чем существенно затруднял деятельность Общества.

ДЕЛО 43 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**A57-7186/2022****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**15.12.2022****Истец:**

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

56 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчик не предоставил участнику Общества запрашиваемые документы в связи с чем участник Общества обратился в арбитражный суд. Заявление участника Общества об обязанности предоставить документы удовлетворено, с Общества взыскана сумма расходов по уплате государственной пошлины, а также расходы на представителя, что составляет сумму убытков Общества.

ДЕЛО 44 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A65-26045/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

18.11.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Выплата премий осуществлялась не только в пользу ответчика, но и контролирующих Общество лиц, состоящих в родственных связях на основании приказов, которые подписаны указанными лицами. Судами принято во внимание, что распределение премий, указывает на совместное управление Обществом контролирующими лицами, которые находятся в родственных связях и не могли не знать о размерах зарплаты и премий ответчика;
2. Материалами дела не подтверждается сокрытие ответчиком от участника Общества информации и документов о деятельности Общества. Полномочия ответчика продлевались;
3. Пропущен срок исковой давности.

ДЕЛО 45 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА А06-10938/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
18.11.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

1 000 000 руб.

Правовая позиция:

1. Материалами дела подтверждается нарушение Ответчиком сроков созыва очередного общего собрания участников Общества, направление участнику Общества уведомления о проведении общего собрания с нарушением срока, а также не приложение к уведомлению информации и материалов, необходимых к предоставлению участнику при подготовке общего собрания, что послужило основанием для привлечения Общества к административной ответственности в виде штрафа;
2. Материалами дела подтверждается невключение Ответчиком в повестку дня очередного общего собрания дополнительных вопросов, предложенных участником Общества, что послужило основанием для привлечения Общества к административной ответственности в виде штрафа.

ДЕЛО 46 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A55-33124/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

30.09.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 22.02.2023 № 306-ЭС22-27038 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Материалами дела подтверждается, что подписание спорного договора и акта оказания услуг осуществлено по указанию лица, осуществлявшего функцию финансового контроля за деятельностью Учреждения, а также контроля за освоением бюджетных средств. Подтверждено наличие осведомленности сторон о перечислении денежных средств в счет фактически не оказанных услуг;
2. Единственным учредителем третьего лица, в пользу которого были перечислены спорные денежные средства, и Учреждения является Администрация городского округа, соответственно, спорные денежные средства находятся в подведомственной учредителю структуре. Судами принято во внимание, что удовлетворение заявленных требований приведет к образованию неосновательного обогащения на стороне учредителя;
3. Действия истца имеют цель создать неблагоприятные правовые последствия для ответчика, а не цель защиты своих интересов.

ДЕЛО 47 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**A65-10419/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**30.09.2022****Истец:**

Новый директор

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

8 876 797,25 руб.

Правовая позиция:

1. Материалами дела, а также заключением судебной экспертизы подтверждается факт выявленной недостачи товарно-материальных ценностей по результатам инвентаризации;
2. Ответчик не оспаривал свою подпись в инвентаризационных документах, возражений о несогласии с результатами инвентаризации не заявлял;
3. Ответчику было известно об образовании недостачи и до проведения инвентаризации, что подтверждается материалами дела;
4. Судами принято во внимание, что ответчик, заявляя ходатайство о проведении судебной экспертизы, пытается опровергнуть достоверность ведения бухгалтерского учета в период своего руководства.

ДЕЛО 48 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A65-25551/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.09.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Все денежные средства, которые были сняты ответчиком с расчетного счета Общества по чековой книжке, были переданы в кассу Общества и приняты бухгалтером, чья подпись на приходных кассовых ордерах не оспаривалась;
2. Денежные средства израсходованные по корпоративной карте Общества, были направлены на обеспечение хозяйственной деятельности Общества, в том числе во исполнение заключенного Обществом контракта, действительность которого не оспорена, как и обстоятельства его исполнения;
3. Доказательства получения ответчиком части денежных средств (расходы по договорам аренды) в материалы дела не представлены.

ДЕЛО 49 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A55-17418/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

29.08.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 19.12.2022 № 306-ЭС22-24341 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Доказательства однозначно подтверждающие, что денежные средства по чеку, а также по расходным кассовым ордерам были получены ответчиком, а не иными лицами, в том числе сотрудниками Общества, в материалы дела не представлены;
2. Расходы на приобретение авиабилетов, такси, топлива, питание в ресторанах и кафе, на покупку еды в гипермаркетах, учитывая специфику деятельности Общества, следует расценивать как понесенные в рамках обычаев делового оборота. В материалы дела доказательств, опровергающих производственный характер понесенных расходов, не представлено;
3. Судами принято во внимание, что основания для оценки подотчетных сумм как дохода физических лиц отсутствуют. Кроме того, аудиторское заключение, на которое ссылается истец, представляет собой субъективные выводы, не подтвержденные документально.

ДЕЛО 50 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A65-21255/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

24.08.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 11.11.2022 № 306-ЭС21-26598 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

158 768,39 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик не издал приказ и не назначил ответственных лиц за производство погрузочно – разгрузочных работ металлопроката;
2. Ответчик не назначил ответственных лиц за производство работ. Материалами дела подтверждается, что проведение работ происходило фактически бесконтрольно, в отсутствие плана производства работ и технологической карты;
3. Ответчик не известил службу главного инженера, в том числе специалиста, ответственного за осуществление производственного контроля при эксплуатации опасных производственных объектов. В этой связи указанные лица не имели возможности предотвратить использования крана;
4. Материалами дела подтверждается вина ответчика в потерях, связанных с аварией при разгрузке полувагона автокраном.

ДЕЛО 51 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A12-6156/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

07.07.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Материалами дела подтверждается, что взыскание с Общества задолженности за фактически потребленную электрическую энергию не вызвано действиями ответчика, поскольку в его обязанности не входили задачи, связанные с определением и последующим предоставлением в распоряжение гарантирующего поставщика сведений о количестве потребленной энергии, указанные обязанности возложены на назначенное Ответчиком лицо. Судом принято во внимание, что ответчиком предприняты действия, направленные на получение рассрочки погашения, возникшей задолженности, обеспечено представительство интересов Общества во всех судебных инстанциях, на исполнение решения предоставлена отсрочка. У Общества имелась аналогичная задолженность еще на момент вступления в должность ответчика;

2. Наложение на Общество административных штрафов в связи с организацией производства алкогольной продукции без разрешительных документов связано с инициативой участников Общества, в чьих интересах изготавливалась алкогольная продукция. Судами принято во внимание, что ответчиком было дано распоряжение о запрете на торговлю не сертифицированным алкоголем(самогоном) посетителям гостиничного комплекса и изготовлению алкогольной продукции исключительно на основе приобретенного алкоголя (водки), т.е. предприняты действия, направленные на соблюдение законодательства;
3. Доказательств совершения по распоряжению ответчика оплаты административного штрафа за иных лиц в материалы дела не представлено;
4. В отношении иных штрафов судами принят во внимание факт того, что к административной ответственности привлечено непосредственно Общество, производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – ответчика не возбуждалось.

ДЕЛО 52 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A72-7045/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

15.06.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

2 016 147,57 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик передал по договору аренды подконтрольному третьему лицу, а также себе в статусе индивидуального предпринимателя, помещения Общества по стоимости, не отвечающей рыночным условиям (в несколько раз меньше величины арендной платы по договорам с независимыми третьими лицами). Материалами дела также подтверждается отсутствие встречного предоставления за переданные в аренду помещения;
2. Ответчик заключил договор купли-продажи помещения Общества в свою пользу, который был признан недействительным решением суда, вступившим в законную силу;
3. Одобрение заключенных сделок с заинтересованностью получено не было;
4. В удовлетворении иных требований отказано поскольку бесспорных доказательств получения ответчиком от третьих лиц денежных средств по договорам аренды, которые не были внесены в кассу либо на расчетный счет Общества, не представлено.

ДЕЛО 53 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A65-27437/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

10.06.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 03.10.2022 № 306-ЭС21-6670 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Растрата денежных средств

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

10 304 281 руб.

Правовая позиция:

1. Материалами дела подтверждается, что ответчик заключал договоры в отсутствие необходимости в их заключении, при наличии аналогичных договоров с иными контрагентами и перечислял денежные средства в отсутствие результата оказанных услуг;
2. В удовлетворении иных требований отказано, поскольку материалами дела подтверждается реальность оказанных услуг, выданные подотчет денежные средства выдавались не ответчику, а иным работникам Общества.

ДЕЛО 54 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A72-5221/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

03.06.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

949 580 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчиком получены из кассы общества подотчет денежные средства, в отношении которых отсутствуют доказательства расходования в интересах Общества;
2. Судами не приняты во внимание доводы ответчика о приобретении строительных материалов, а также исключены из числа доказательств первичные документы, поскольку третье лицо не подтвердило наличие договорных отношений с Обществом, экспертное заключение не подтвердило использование стройматериалов, указанных в первичных документах;
3. В удовлетворении иных требований отказано, поскольку часть денежных средств перечислены третьему лицу в счет выполненных работ, часть денежных средств перечислены ответчику в счет возврата займов. Судом принято во внимание, что сам по себе факт отсутствия одобрения сделки не свидетельствует о наличии убытков.

ДЕЛО 55 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A65-7320/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

03.06.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 27.09.2022 № 306-ЭС22-16875 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Материалами дела подтверждается, что денежные средства были внесены в кассу третьих лиц во исполнение условий заключенных договоров, в отношении которых предоставлены первичные документы;
2. Денежные средства, выданные подотчет одновременно возвращены в кассу Общества, осуществлено сторнирование. Судами принято во внимание, что истец отказался от требований в отношении аналогично выданных подотчет и возвращенных денежных средств;
3. Материалами дела подтверждается, что расходы на поездку в другую страну произведены в целях установления договорных отношений и поставки оборудования во исполнение государственного контракта;

4. Расходы на перемещение сотрудников Общества по договорам аренды транспортного средства соответствуют обычной хозяйственной деятельности Общества, предполагающей перемещение сотрудников к месту выполнения работ;
5. Расходы на приобретение строительных материалов, пылесоса, телевизора, накопителей, поглотителей запаха для холодильников связаны с хозяйственной деятельностью Общества, что подтверждается материалами дела;
6. В отношении оплаты услуг связи, материалами дела подтверждается расходование в интересах Общества, которые Общество продолжило нести самостоятельно и после увольнения ответчика;
7. В отношении денежных средств, полученных подотчет иным лицом, судами принято во внимание, что ответчик не являлся подотчетным лицом, у него отсутствовала обязанность по предъявлению авансовых отчетов с приложением подтверждающих документов.

ДЕЛО 56 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A55-15631/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.06.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

В материалы дела истцом не представлен расчет убытков с документальным обоснованием. Судом не принят во внимание представленный истцом отчет аудитора, поскольку он носит информативный характер и исходя из его содержания, подготовлен в качестве подтверждения оказания услуг по договору.

ДЕЛО 57 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА **A12-15579/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
24.05.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Обществом с третьим лицом заключен ряд договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту техники. Материалами дела подтверждается факт реального оказания услуг, исполнение сторонами условий договоров, длительный характер взаимодействия сторон;
2. Обществом с заинтересованным третьим лицом заключен ряд договоров на оказание автоуслуг, транспортных услуг и услуг автосервиса в отсутствие получения одобрения, однако материалами дела подтверждается реальность оказанных услуг, длительный характер взаимодействия сторон;
3. В отношении оплаты процентов по договору процентного займа установлено, что заключение договора займа с третьим лицом произведено в период до реорганизации Общества в форме преобразования, т.е. в период руководства Обществом иным лицом;
4. Материалами дела подтверждается, что часть денежных средств перечислены за аренду транспортных средств, поскольку истец и ответчик осуществляют трудовую деятельность в ином населенном пункте и используют для перемещения личные автомобили, договоры аренды которых заключены с Обществом. Материалами дела подтверждается факт использования автомобилей для служебных, а не личных нужд.

ДЕЛО 58 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A72-15885/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

08.04.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 04.08.2022 № 306-ЭС22-11672 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

- Удовлетворено в части
- В части направлено дело на новое рассмотрение

Взыскано:

1 169 778,77 руб

Правовая позиция:

1. Ответчик уклонился от предоставления по запросу истца как участника Общества информации о деятельности Общества, а впоследствии допустил просрочку в исполнении судебного решения, которым установлена правомерность требований участника, что повлекло привлечение Общества к ответственности в виде взыскания судебной неустойки;
2. В части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, составляющих сумму полученной ответчиком заработной платы, судебный акт направлен на новое рассмотрение в апелляционный суд, поскольку выводы суда апелляционной инстанции сделаны при неправомерном приобщении к материалам дела новых доказательств, при отсутствии выяснения обстоятельств проведения, либо не проведения общих собраний участников Общества по вине истца, при отсутствии надлежащего соотношения назначенной ответчиком заработной платы с уровнем средней заработной платы в регионе;
3. Ответчик увеличил себе заработную плату, не обратился к участникам Общества о созыве собрания, не поставил перед ними указанный вопрос с документальным и экономическим обоснованием, не известил участников Общества о самостоятельном изменении заработной платы, то есть скрыл указанную информацию;
4. При новом рассмотрении судом апелляционной инстанции изменен размер убытков в связи с неправомерным увеличением ответчиком себе заработной платы, с учетом общедоступных сведений о размере минимального прожиточного минимума.

ДЕЛО 59 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A57-12334/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.03.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 01.07.2022 № 306-ЭС22-12130 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Растрата денежных средств
- Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. В материалы дела не представлено доказательств того, что заключение сделки с аффилированным лицом противоречило интересам Общества либо интересам его участников. Судами принято во внимание, что сделка не являлась крупной для Общества, в аренду не передавались все основные средства, принадлежащие Обществу;
2. Судами не принят во внимание аудиторский отчет, подтверждающий, что ответчик неправоммерно снял и получил денежные средства Общества, поскольку представленный отчет содержит оценочные суждения относительно предполагаемых действий ответчика и фактических обстоятельств. Заключение эксперта установлено наличие документально необоснованной выдачи денежных средств из кассы Общества, однако само по себе расходование денежных средств Общества и ненадлежащее оформление бухгалтерских документов напрямую не свидетельствуют о причинении убытков со стороны ответчика. Кроме того, участник Общества имел возможность получить информацию о деятельности Общества;
3. Пропущен срок исковой давности.

ДЕЛО 60 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A57-5635/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

04.03.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Ответчиком заключены договоры о совместной деятельности с целью совместного строительства домов, а также договоры уступки прав требования на квартиры, однако судами установлено, что срок исковой давности пропущен, поскольку истец имел возможность ознакомиться с финансовой документацией Общества;
2. По требованиям о взыскании с ответчика причиненных убытков в виде стоимости комплекса проектной документации, материалами дела подтверждается, что указанная документация была предметом исследования судебного разбирательства о взыскании задолженности с Общества, в рамках которого установлено, что Общество приняло документацию, распорядилось ей по своему усмотрению, претензий по срокам и качеству не предъявляло. Судами принято во внимание, что указанными действиями истец пытается пересмотреть вступивший в законную силу судебный акт.

ДЕЛО 61 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A72-7507/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

03.03.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 12.05.2022 № 306-ЭС22-5687 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

767 906,64 руб.

Правовая позиция:

1. Общество передало в безвозмездное пользование автомобиль. Материалами дела подтверждается, что истец заявляет как убытки естественный износ автомобиля, возникший за период времени между его приобретением Обществом и обращением в суд, в то время как уменьшение стоимости не обусловлено исключительно передачей имущества в безвозмездное пользование и возникает с течением времени вне зависимости от того, кто использует автомобиль его собственник, либо иное лицо;
2. В отношении требования о взыскании суммы штрафов не установлено недобросовестных действий ответчика.

ДЕЛО 62 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A65-12255/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.02.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 28.04.2022 № 306-ЭС22-5207 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Растрата денежных средств

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Материалами дела подтверждается, что выплата части денежных средств произведена в качестве оплаты оказанных услуг;
2. В материалы дела не представлены первичные документы относительно поступления в Общество товарно-материальных ценностей, либо их реализации Обществом по спорным платежам, не представлены обоснования использования на нужды Общества снятых с расчетного счета денежных средств, однако судами установлено, что срок исковой давности пропущен.

ДЕЛО 63 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A65-27732/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

18.01.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 19.05.2022 № 306-ЭС22-6074 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

1 810 232,36 руб.

Правовая позиция:

Ответчик перевел спорные денежные средства в пользу подконтрольного третьего лица в отсутствие правовых оснований. Спорные денежные средства взысканы с третьего лица как неосновательное обогащение решением суда, вступившим в законную силу. Между тем, материалами дела подтверждается, что решение суда не исполнено, денежные средства не возвращены. Судами принято во внимание, что действия ответчика связаны с выводом денежных средств в подконтрольное Общество.

ДЕЛО 64 АС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

A49-8398/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

17.01.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Судами принято во внимание, что ответчиком заключены договоры купли-продажи долей в уставных капиталах в кредит с одновременной отменой законного способа обеспечения исполнения покупателями встречных обязательств. При этом ответчик не предпринял в интересах Общества действий по принудительному взысканию дебиторской задолженности в течение срока исковой давности. Однако судами установлено, что срок исковой давности по обращению с требованием о взыскании с ответчика убытков пропущен.

2.4. СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

ДЕЛО 65 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

A42-9569/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.12.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Денежные средства израсходованы ответчиком в рамках осуществления хозяйственной деятельности на нужды и интересы Общества в ходе исполнения обязательств по договору подряда. В материалы дела представлены доказательства, которые опровергают совершение ответчиком действий при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами Общества, сокрытие им информации от участника Общества о финансово-хозяйственной деятельности Общества.

ДЕЛО 66 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА **A42-1271/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
16.12.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

20 469 303,55 руб.

Правовая позиция:

Решение ответчика о выплате денежных средств в пользу аффилированного лица было принято при отсутствии реального встречного представления. Осуществление оплаты услуг по истечению значительного периода времени после их оказания при отсутствии в течение указанного периода между сторонами договора обычного в таких случаях документального оформления хозяйственных операций, подтверждающего факт оказания услуг, их объем, является нетипичным для общепринятых условий делового оборота, в связи с чем вызывает обоснованные сомнения в наличии у данной финансовой операции реального экономического содержания. Факт оказания аффилированным лицом услуг в интересах Общества не доказан материалами дела.

ДЕЛО 67 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

A56-104477/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

08.12.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Расходы на оплату услуг нотариуса были понесены Обществом в рамках обычной хозяйственной деятельности, которая заключалась в оказании контрагентам юридических услуг, требующих нотариальное удостоверение документов.

ДЕЛО 68 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА **A56-71266/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
21.11.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

Судами не приняты во внимание судебные акты, имеющими преюдициальное значение для рассмотрения данного спора (признаны недействительными сделки Общества, совершенные с заинтересованностью в отсутствие одобрения общим собранием участников Общества и являющиеся убыточными для последнего).

ДЕЛО 69 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА **A56-59295/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
29.08.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Ответчик при увольнении с должности генерального директора передал имеющуюся бухгалтерскую и иную финансово-хозяйственную документацию Общества. В материалы дела представлены доказательства поступления на расчетный счет Общества оплаты по договору купли-продажи. В свою очередь, истцом не доказано несоответствие стоимости материалов той цене, по которой они были отчуждены;
2. Материалами дела не подтверждается, что производственное оборудование было утрачено в период, когда генеральным директором Общества был ответчик. Действия ответчика не повлекли неблагоприятных последствий для Общества.

ДЕЛО 70 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

A44-2041/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
26.08.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 08.12.2022 № 307-ЭС22-23269 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Договоры купли-продажи заключены в условиях срочной продажи для исполнения обязательств Общества перед налоговым органом по уплате налогов, пеней, штрафов, что подтверждается требованиями и решениями налогового органа. Стоимость автотранспортных средств вызвана их техническим состоянием. Продажа автотранспортных средств по договорной цене совершена во избежание причинения Обществу еще большего ущерба;
2. Возможность взыскания дебиторской задолженности не утрачена (срок исковой давности по взысканию долга с третьего лица не истек, третье лицо признает долг).

ДЕЛО 71 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

A56-43134/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

13.07.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий
- Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Удовлетворено в части

Итог:

826 487,22 руб.

Правовая позиция:

1. Сделки по перечислению денежных средств не имели экономического смысла, какой либо полезный для организации эффект в результате их заключения для Общества не наступил. Ответчик не представил каких-либо документов, подтверждающих необходимость заключения спорных сделок и их оплату при отсутствии доказательств встречного предоставления;
2. В отношении остальной части требований отказано, поскольку отсутствуют доказательства продажи транспортного средства по заниженной цене. Незначительное расхождение цены с учетом колебания рынка, различных условий эксплуатации транспортных средств, их пробега не свидетельствует о существенном нарушении равноценности предполагаемого встречного предоставления.

Судом установлен факт реального оказания услуг в интересах Общества.

Обязанность Общества по выплате заработной платы работнику за период вынужденного прогула не может быть возложена на ответчика, так как материалы дела не содержат доказательств нарушения им требований трудового законодательства.

ДЕЛО 72 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА **A56-18813/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
05.04.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 01.07.2022 № 307-ЭС22-12115 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Отчуждение ответчиком имущества Общества по заниженной цене не доказано материалами дела. Расторжение арендодателем договора с арендатором находится в рамках правового поля, у судов не имелось оснований полагать, что единственной целью расторжения данных договоров являлось причинение Обществу убытков.

ДЕЛО 73 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

A56-114768/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

11.03.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 11.07.2022 № 307-ЭС22-10354 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

80 900 503,50 руб.

Правовая позиция:

Действия ответчика по отчуждению товарных знаков, принадлежащих Обществу, без равноценного встречного предоставления причинили ущерб Обществу в виде упущенной выгоды от реализации товаров, потери от реализации товара ниже себестоимости.

ДЕЛО 74 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА **A13-9181/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
09.03.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

14 400 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчик не представил доказательства принятия им мер, направленных на получение адекватного встречного предоставления за выполненные работы от третьего лица, в распоряжении которого оказался результат выполненных работ, не привел каких-либо разумных обоснований передачи результата выполненных работ по разработке проектной документации в отсутствие оплаты. Судом установлено безвозмездное выполнение Обществом работ в пользу третьего лица без заключения в установленном порядке договора на разработку проектной документации.

ДЕЛО 75 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
A56-76536/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
05.03.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Материалами дела не доказано совершение ответчиком сделки по отчуждению имущества Общества на заведомо невыгодных условиях в ущерб интересам Общества. Заключение сделки было одобрено общим собранием участников Общества. Доказательств, подтверждающих наличие возможности реализовать принадлежащее Обществу оборудование, поврежденное после пожара, по цене, превышающей цену, указанную в договоре, не представлено.

ДЕЛО 76 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
A56-111655/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
03.03.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Материалами дела подтверждается довод ответчика о том, что исполнительный лист был отозван им не безосновательно, а в связи с выявлением факта наличия судебных споров с третьими лицами относительно надлежащего лица, имеющего действительные права требования к контрагенту-должнику, что в любом случае не может свидетельствовать о недобросовестности и неразумности действий ответчика.

ДЕЛО 77 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА **A26-839/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
02.03.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 31.05.2022 № 307-ЭС22-6080 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Растрата денежных средств и имущества
- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Материалами дела подтверждается расходование ответчиком части денежных средств на нужды Общества, остальная часть денежных средств была возвращена Обществу;
2. Транспортное средство и оборудование по договорам аренды фактически использовались в рамках осуществления хозяйственной деятельности Общества, завышение размера арендной платы не подтверждено;
3. Отсутствуют доказательства несоответствия фактически выплаченной заработной платы сведениям о размере заработной платы ответчика, содержащимся в отчетной документации. Доказательств того, что переплата заработной платы стала следствием исключительно неправомерных действий ответчика также не установлено;
4. Не доказано, что начисление процентов на сумму неосновательного обогащения, взысканных на основании судебных актов, стало следствием каких-либо конкретных противоправных действий ответчика, а также, что ответчик способствовал своими действиями/бездействием начислению штрафных санкций.

ДЕЛО 78 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА А66-1330/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
28.02.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

1 229 130,58 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами Общества, в том числе при наличии фактической заинтересованности ответчика в заключении спорных договоров займа. Ответчик заключил от имени Общества договоры займа на явно невыгодных условиях, а именно, по ставке 50% годовых, что не соответствует интересам Общества;
2. Ответчик заключил от имени Общества договор купли-продажи на явно невыгодных условиях, по цене, которая существенно (почти в два раза) отличалась в худшую для Общества сторону от обычных условий совершения аналогичных сделок;
3. В остальной части требований отказано, поскольку суды пришли к выводу, что при заключении иных сделок ответчик действовал в пределах обычного делового риска, фиктивность сделок не доказана.

ДЕЛО 79 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
A52-1597/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
25.02.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

254 300 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчиком заключена сделка по отчуждению в свою пользу транспортного средства, принадлежащего Обществу, по цене существенно ниже рыночной;
2. Согласие Общего собрания участников на совершение сделки с заинтересованностью получено не было.

ДЕЛО 80 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**A56-38688/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**02.02.2022****ВС РФ:**

Определением ВС РФ от 26.04.2022 № 307-ЭС22-5029 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

561 390,72 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчиком отчуждено имущество (стоматологическое оборудование), принадлежащее Обществу, в пользу аффилированного лица в отсутствие встречного предоставления;
2. Согласие Общего собрания участников на совершение сделки с заинтересованностью получено не было.

ДЕЛО 81 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

A42-8819/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

01.02.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 20.05.2022 № 307-ЭС22-6587 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) дивидендов

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

2 800 000 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик принял решение о распределении в свою пользу прибыли, в то время как Общество на дату предполагаемой выплаты обладало признаками несостоятельности (банкротства), не имело чистых активов и было не вправе выплачивать дивиденды;
2. Выплата денежных средств произведена за счет средств, полученных Обществом от заемщика в счет погашения долга по договору займа, при наличии у Общества неисполненных обязательств перед контрагентами, что повлекло ухудшение финансового состояния Общества.

ДЕЛО 82 АС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА **A42-12694/2019**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
28.01.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

8 247 911 руб.

Правовая позиция:

Ответчиком совершены перечисления денежных средств со счета Общества на свой счет индивидуального предпринимателя в отсутствие встречного предоставления. Из материалов дела следует, что ответчиком не оказывались консультационные услуги, поставки материалов в адрес Общества не производились.

2.5. УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 83 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A76-27809/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
16.12.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

12 605 172 руб.

Правовая позиция:

Ответчик заключил договор на выполнение услуг с аффилированным лицом в то время как экономический смысл в его заключении отсутствовал (услуги оказывались сотрудниками самого Общества). В материалы дела не представлены доказательства реального оказания услуг по договору (пропуск на территорию для исполнителя по договору не оформлялся, отсутствует надлежащая первичная документация).

ДЕЛО 84 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A76-19420/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**09.12.2022****Истец:**

Новый директор

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

8 871 915,64 руб.

Правовая позиция:

Материалами дела подтверждается наличие выявленной по результатам инвентаризации имущества Общества недостачи денежных средств. Установлено, что недостача возникла в результате виновных действий ответчика, поскольку кассир или бухгалтер, отвечающие за наличные денежные средства, назначены не были, кассовая книга не велась. Доказательства, подтверждающие расходование спорной суммы на нужды Общества, не представлены.

ДЕЛО 85 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A60-46764/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**30.11.2022****Истец:**

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

311 151,31 руб.

Правовая позиция:

Ответчик израсходовал денежные средства Общества в отсутствие доказательств их фактического направления на деятельность Общества. Из материалов дела следует, что отсутствует согласование участником Общества направления ответчика в командировку с полным отнесением его затрат на Общество, отсутствуют сведения о согласии участника Общества на дополнительную оплату труда директора, оплата работ, услуг за рамками трудового договора, а также перечисление денежных средств лицам, не являющимся сотрудниками Общества, не подтверждает расходование денежных средств на нужды Общества.

ДЕЛО 86 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**А34-17218/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**29.11.2022****Истец:**

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

25 041 604, 64 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик предоставлял подконтрольным ему юридическим лицам беспроцентные займы тем самым пополнял оборотные средства указанных лиц. Из материалов дела следует, что полученные денежные средства перечислялись на счет ответчика. При этом ответчик не предпринимал мер по возврату заемных денежных средств Обществу;
2. Ответчик не предпринимал мер по получению с подконтрольного юридического лица оплаты арендной платы в пользу Общества, что свидетельствуют о его заинтересованности в сохранении дебиторской задолженности Общества.

ДЕЛО 87 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A07-4901/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**25.11.2022****Истец:**

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) дивидендов

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

1 990 100 руб.

Правовая позиция:

Ответчик перечислил в пользу аффилированного лица денежные средства с назначением платежа «дивиденды» в отсутствие правовых оснований. Из материалов дела следует, что Общие собрания участников Общества по вопросам распределения чистой прибыли не проводились, решения о выплате участникам дивидендов в установленной форме не принимались. При этом установлено, что уставом Общества альтернативные способы подтверждения решений Общего собрания участников Общества (вместо нотариального) не предусмотрены, решение о выборе альтернативного способа удостоверения факта принятия решения Общим собранием участников не принималось и нотариально не удостоверено.

ДЕЛО 88 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A60-65262/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**22.11.2022****Истец:**

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

9 065,88 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчиком израсходованы денежные средства Общества. В отношении спорной суммы доказательства возврата, а также их расходования в интересах Общества, не представлены;
2. В отношении иной части требований отказано, поскольку денежные средства были израсходованы на нужды Общества. Материалами дела подтверждается расходование спорной суммы для направления сотрудников в командировку, для оплаты услуг юристов, переводчика, оплаты заработной платы водителя, для возврата полученного Обществом займа.

ДЕЛО 89 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A60-42587/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

26.10.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Ответчиком заключен договор комплексного обслуживания. Материалами дела подтверждается факт реальности договора (представлены первичные документы), факт заключения в интересах Общества в целях реализации его основной деятельности;
2. Из материалов дела следует, что в заключении сделки отсутствует заинтересованность ответчика, установлен факт осведомленности участника об условиях спорной сделки;
3. Судами принято во внимание, что деятельность Общества в период действия спорного договора являлась прибыльной.

ДЕЛО 90 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A60-9670/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

24.10.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

- Растрата денежных средств и имущества
- Необоснованное начисление (выплата) дивидендов

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

1 735 100 руб.

Правовая позиция:

1. В отношении суммы, выданной подотчет, отсутствуют какие-либо доказательства возврата, а также их расходования в интересах Общества. Представленные авансовые отчеты не подтверждают несение спорных расходов в интересах Общества;
2. В отношении суммы, перечисленной одному из третьих лиц, не представлены доказательства обоснованности перечисления ответчиком денежных средств;
3. В отношении суммы, перечисленной физическим лицам в качестве дивидендов, установлено отсутствие решения собрания участников о направлении чистой прибыли на выплату дивидендов;
4. В удовлетворении иной части требований отказано, поскольку представлены доказательства реальности сделок (сделки были направлены на привлечение новых арендаторов, на поддержание эксплуатационного состояния объектов Общества, на техническое обслуживание и администрирование серверов, обеспечение функционирования информационно-телекоммуникационной сети, на обновление версии программы «1С», в целях предотвращения убытков для Общества).

ДЕЛО 91 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A47-10903/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.10.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

1 956 909 руб.

Правовая позиция:

Ответчиком совершена сделка, впоследствии признанная в рамках иного дела недействительной. Судами принято во внимание, что само по себе взыскание денежных средств в качестве применения последствий недействительности сделки в отсутствие доказательств реального возмещения имущественных потерь не препятствует привлечению ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

ДЕЛО 92 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A60-53685/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

13.10.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Спорный договор займа заключен ответчиком в процессе обычной хозяйственной деятельности в интересах Общества и на выгодных для Общества условиях (является беспроцентным). Материалами дела подтверждается, что денежными средствами Общество воспользовалось, они израсходованы на погашение обязательств Общества по арендным платежам;
2. Спорный договор безвозмездного пользования заключен в целях подтверждения юридического адреса подконтрольного ответчику третьего лица. Из материалов дела следует, что спорными помещениями также пользовалось Общество для размещения своего офиса, поскольку одно из помещений занимал ответчик, являясь одновременно директором обоих Обществ;
3. Состав учредителей Общества и подконтрольного третьего лица на момент заключения спорных сделок совпадал. Претензий со стороны участников Общества не предъявлялось.

ДЕЛО 93 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A76-14448/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

04.10.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 06.02.2023 № 309-ЭС22-27919 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Ответчики являются наследниками бывшего директора и не являлись участниками правоотношений в период перечисления спорных денежных средств, соответственно, лишены в полной мере возможности представлять документы, касающиеся финансовой деятельности Общества и ограничены в защите своих интересов;
2. Бывшим директором совершены перечисления денежных средств в пользу заинтересованных лиц, однако из материалов дела не следует, что перечисления осуществлены без цели осуществления возврата. При этом, Общество обратилось в суд с исками о взыскании долга, соответствующие иски были удовлетворены в части. Доказательств того, что непосредственно бывший директор являлся непосредственным выгодоприобретателем по спорным перечислениям, не имеется;
3. Пропущен срок исковой давности. Из материалов дела следует, что участники Общества в период совершенных от имени Общества платежей продлевали полномочия директора и не были лишены доступа к информации. Доказательств того, что бывший директор скрывал информацию о совершаемых Обществом сделках или искажал сведения о них, не представлено.

ДЕЛО 94 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A60-34295/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**04.10.2022****Истец:**

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

1 479 661,29 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик передал все недвижимое имущество Общества в аренду аффилированному лицу (супруге) по ставке ниже средней (10 000 руб.). Впоследствии объект был сдан аффилированным лицом (супругой) в субаренду по цене выше средней ставки аренды по городу. Сумма коммунальных платежей за период сдачи недвижимого имущества Общества в аренду превысила стоимость аренды, что свидетельствует об отсутствии экономической обоснованности в заключении сделки;
2. Из материалов дела следует, что участники Общества не давали согласие на заключение спорного договора аренды на условиях, которые не являются выгодными для Общества.

ДЕЛО 95 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A60-7232/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

28.07.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Материалами дела подтверждается, что взыскание убытков с Ответчика в виде судебной неустойки, выплаченной Обществом участнику, является недобросовестным и направлено на причинение вреда ответчику. Так, участник предъявляет требование о взыскании с Общества присужденной ему судебной неустойки, зная, что Общество не может предоставить истребуемые документы, находящиеся у иного лица, а Общество, выплачивая данную судебную неустойку, предъявляет ее сумму в качестве убытков к возмещению ответчику. Судом принято во внимание, что судебная неустойка используется, чтобы создать дополнительные имущественные обязательства у ответчика перед Обществом. При этом, за предыдущие периоды сумма выплаченной неустойки уже была возмещена ответчиком.

ДЕЛО 96 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A60-41970/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

11.07.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

500 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчик заключил договор купли-продажи автомобиля по заниженной цене в отсутствие доказательств того, что им изучались и анализировались рыночные данные о стоимости объекта сделки, а также при отсутствии доказательств возникновения в Обществе нестабильной финансовой ситуации, влияющей на необходимость срочного совершения сделки на указанных условиях. Судами принято во внимание, что неподача Обществом иска к покупателю спорного автомобиля с целью расторжения договора купли-продажи и возврата автомобиля Обществу не является самостоятельным и достаточным препятствием для удовлетворения требования о взыскании с ответчика убытков.

ДЕЛО 97 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A76-16387/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

04.07.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Из материалов дела не следует недобросовестность в действиях ответчика в связи с заключением иным подконтрольным ответчику юридическим лицом договоров с третьими лицами, ранее являвшимися контрагентами Общества. В частности, прекращение деловых отношений с третьими лицами не носило внезапного характера, кроме того, иное подконтрольное ответчику юридическое лицо предлагало потенциальным заказчикам меньшую цену на услуги;
2. Судами принято во внимание, что у ответчика отсутствовало намерение выдать услуги иного подконтрольного юридического лица за услуги, оказываемые Обществом;
3. Доказательств, что заключение иным подконтрольным юридическим лицом договоров с третьими лицами обусловлено исключительно использованием ответчиком конфиденциальной информации Общества, не предоставлено. Кроме того, судом принято во внимание, что стоимость оказываемых Обществом услуг не может являться коммерческой тайной по отношению к третьим лицам так как является договорным условием.

ДЕЛО 98 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A76-15908/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.06.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий
- Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

4 285 581,77 руб.

Правовая позиция:

1. Преюдициальным решением суда установлен факт необоснованного начисления ответчиком персональной надбавки в отсутствие согласия второго участника Общества;
2. В отношении суммы, выданной подотчет, отсутствуют какие-либо доказательства возврата, а также их расходования в интересах Общества. Ответчик не оформил документы, подтверждающие расходование денежных средств на цели хозяйственной деятельности Общества;
3. В отношении иной части требований отказано поскольку установлено, что истец не представил доказательств того, что у ответчика имелись и удерживаются какие-либо документы Общества, вследствие удержания которых Обществу причинены убытки в виде судебных расходов.

ДЕЛО 99 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A60-9625/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**07.06.2022****Истец:**

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

856 940,05 руб.

Правовая позиция:

Ответчиком в отсутствие договорных отношений и каких-либо правовых оснований перечислены денежные средства в пользу третьего лица. Материалами дела наличие встречного предоставления не подтверждается. Судами принято во внимание, что необходимости в заключении сделки не имелось поскольку услуги по ремонту, оборудования относятся к деятельности самого Общества, выполняются его работниками.

ДЕЛО 100 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A60-18413/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**16.05.2022****ВС РФ:**

Определением ВС РФ от 08.08.2022 № 309-ЭС22-13006 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

13 725 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчиком в условиях корпоративного конфликта привлечены параллельно двое высокооплачиваемых адвокатов для оказания одних и тех же услуг, что не отвечает требованиям разумности и добросовестности.

ДЕЛО 101 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A34-14280/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**18.03.2022****ВС РФ:**

Определением ВС РФ от 20.07.2022 №309-ЭС22-11311 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

307 186,26 руб.

Правовая позиция:

Ответчиком нарушен порядок созыва собрания акционеров (акционер Общества не был извещен о проведении собрания), в связи с чем решение собрания акционеров признано недействительным по иску не участвовавшего в собрании акционера, в пользу которого с Общества были взысканы судебные расходы. Из материалов дела следует, что со стороны ответчика отсутствовал должный контроль за организацией в Обществе работы, связанной с подготовкой проведения общих собраний акционеров.

ДЕЛО 102 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A76-33696/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**03.03.2022****Истец:**

Новый директор

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

3 178 111,30 руб.

Правовая позиция:

Ответчиком получены от клиентов наличные денежные средства, которые не были внесены на расчетный счет Общества. Также ответчиком с расчетного счета Общества снимались денежные средства. В материалах дела отсутствуют доказательства возврата спорных денежных средств либо использования в интересах Общества. Какие-либо обоснованные пояснения об обстоятельствах дальнейшего движения спорных денежных средств ответчиком не представлены.

ДЕЛО 103 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A60-58731/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**24.02.2022****Истец:**

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

3 670 794,02 руб.

Правовая позиция:

Ответчиком самому себе были выданы займы, которые решениями Общего собрания участников не одобрялись. Спорные займы частично выданы без установления платы за пользование займом и частично под проценты, размер которых значительно ниже средневзвешенных ставок по кредитам физических лиц, что свидетельствует о совершении сделок на невыгодных для Общества условиях с целью личного обогащения ответчика и причинении Обществу убытков.

ДЕЛО 104 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**A07-8467/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**18.02.2022****ВС РФ:**

Определением ВС РФ от 12.05.2022 № 309-ЭС20-23493 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

8 841 769,12 руб.

Правовая позиция:

1. Материалами дела подтверждается, что аффилированным с ответчиком лицом (сыном), который также занимал должность менеджера в Обществе, учреждено юридическое лицо, которое менее чем через месяц после его создания участвует в торгах по результатам которых основной заказчик Общества заключает договор на изготовление продукции, ранее выполняемой Обществом. Впоследствии Общество прекратило поставку продукции, в результате чего лишилось значительной выручки;

2. Ответчик не раскрыл перед участниками Общества обстоятельства деятельности конкурирующего Общества и наличия конфликта интересов. Осведомленность ответчика об указанных обстоятельствах презюмируется в силу наличия близких родственных связей с учредителем конкурирующего Общества (сыном). В рамках иного дела установлено, что аффилированное к ответчику лицо (сын) вывез документацию Общества. Судом отклонены доводы ответчика о невозможности влиять на выбор поставщика поскольку в силу закрытого характера отношений с основным заказчиком такие договоренности невозможны без длительного ведения переговоров, предоставления преференций для заказчика, а также обусловлены личными отношениями между участниками правоотношений;
3. Судами также принято во внимание, что после предъявления иска конкурирующее Общество было ликвидировано несмотря на наличие инвестиций в его имущество, а также контракта на значительную сумму.

ДЕЛО 105 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА **A07-16741/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
09.02.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Ответчик принимал меры по получению земельного участка в аренду с момента формирования нового земельного участка. После разрешения спора в отношении договора аренды Общество обратилось в Комиссию по вопросу снижения кадастровой стоимости земельного участка. Судом принято во внимание, что несмотря на то, что ответчик ошибочно полагал, что обращение в Комиссию возможно лишь в случае заключения договора аренды, управление Обществом представляет собой сложный процесс, сопряженный с возможностью того, что решения, принятые органами Общества, окажутся все же неверными.

ДЕЛО 106 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A76-24848/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.02.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 26.05.2022 № 309-ЭС22-7033 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

16 769 518,40 руб.

Правовая позиция:

1. Материалами дела, в том числе результатами налоговой проверки и обстоятельствами, установленными в рамках рассмотрения иного дела, подтверждается, что ответчик заключал договоры с «фирмами-однодневками», номинальными организациями и перечислял в их адрес значительные суммы денежных средств в отсутствие доказательств встречного предоставления с их стороны. Доказательств наличия предварительной (преддоговорной) надлежащей проверки контрагентов на предмет платежеспособности и возможности фактически исполнить принятые на себя обязательства, не представлено;
2. Обществом заключен ряд договоров подряда, в рамках которых Общество систематически перечисляло третьему лицу денежные средства в отсутствие встречного предоставления. Предусмотренные договорами работы фактически выполнялись силами самого Общества. Взыскание с третьего лица неосновательного обогащения не исключает возможность взыскания убытков, поскольку фактическое возмещение спорной суммы Обществом получено не было.

ДЕЛО 107 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА **A60-59633/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
21.01.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 20.05.2022 № 309-ЭС22-6298 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник (член кооператива)

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Материалами дела, в том числе заключением специалиста подтверждается, что работы по строительству инфраструктуры коттеджных поселков были выполнены надлежащим образом. При этом стоимость построенных объектов превышает сумму перечисленных членами Кооператива взносов. Доказательства того, что построенные объекты возведены на личном земельном участке члена Кооператива и предназначены для удовлетворения личных нужд, не представлены. Судом принято во внимание, что отсутствие документов, подтверждающих факт выполнения работ в интересах Кооператива, а также подтверждающих регистрацию прав в отношении возведенных объектов недвижимости свидетельствует о недобросовестном исполнении ответчиком своих обязанностей, но не влечет за собой оснований для взыскания убытков;
2. Пропущен срок исковой давности.

ДЕЛО 108 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A50-29112/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.01.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 20.05.2022 № 309-ЭС22-6298 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Из материалов дела следует, что по спорным договорам подтверждено наличие встречного предоставления. Заключение договоров обусловлено исполнением Обществом своих обязательств, для выполнений которых Общество необходимыми ресурсами не обладало. Материалами дела не подтверждается, что спорные подрядные работы выполняло само Общество либо субподрядчики. Сделки одобрены участниками на внеочередном Общем собрании участников Общества. Установлена полная осведомленность участников о хозяйственной деятельности Общества и осуществленных сделках;

2. В отношении перечисленных подотчет на карту ответчика денежных средств, истец не опроверг пояснения ответчика о том, что по взаимному согласию осуществлял переводы на карты главного бухгалтера и участника для проведения необходимых расчетов, с последующим оформлением авансовых отчетов по перечисленным денежным средствам. Все перечисления учитывались и оформлялись бухгалтером Общества. Общество признало возможным учесть перечисленные участнику денежные средства;
3. В отношении сделки по отчуждению автомобиля установлено, что она не выходила за рамки, совершаемых в Обществе сделок, поскольку решение о продаже автомобиля принято в качестве поощрения основного работника, с учетом того, что он будет использовать автомобиль при выполнении его трудовых обязанностей.

ДЕЛО 109 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A60-352/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.01.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Ответчиком перечислялись денежные средства в пользу третьего лица. Из материалов дела следует, что перечисление денежных средств происходило в течение длительного времени, периодическими платежами с указанием конкретного основания платежа (заправка картриджа, картридж, оплата за услуги), в назначении всех платежей имеются ссылки на выставленные счета. Назначение платежей в адрес третьего лица соответствуют основным видам его деятельности. Произведенные расходы, представляют собой необходимые финансовые затраты на обеспечение деятельности Общества.

ДЕЛО 110 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A76-25137/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

17.01.2022

Истец:

Новый директор и участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Предоставление ответчиком денежных средств третьему лицу, входящему в одну группу компаний с Обществом, было одобрено решением Совета директоров. Материалами дела подтверждается, что часть предоставленных денежных средств была возвращена;
2. Сделка по приобретению права требования к третьему лицу, входящему в одну группу компаний с Обществом совершена в целях сохранения в собственности группы компаний дорогостоящего имущества (приобретенное право требования было обеспечено залогом недвижимого имущества, стоимость которого значительно превышает размер задолженности);
3. В отношении требования о взыскании убытков, представляющих собой проценты от суммы потраченных на приобретение требований, установлено, что Общество в статусе конкурсного кредитора получило также право на мораторные проценты;
4. В отношении требования о взыскании убытков в виде судебных расходов, установлено, что правомерное поведение, направленное на обеспечение защиты интересов Общества, не может быть основанием для взыскания ответчика убытков;
5. В отношении требования о взыскании убытков в виде суммы административного штрафа принято во внимание, что в рамках иного дела установлено, что ответчик не является лицом, ответственным за привлечение Общества к административной ответственности;
6. Пропущен срок исковой давности.

ДЕЛО 111 АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

A60-3745/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

13.01.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

4 631 652, 34 руб.

Правовая позиция:

1. Материалами дела подтверждается недостача основных средств и товарно-материальных ценностей Общества. Документы об отчуждении соответствующих основных средств и товарно-материальных ценностей у Общества отсутствуют, оплату за них от третьих лиц Общество не получало. Судом принято во внимание, что в рамках иного дела установлено, что спорные объекты основных средств и товарно-материальные ценности вывезены из Общества ответчиком;
2. Ответчик контррасчет и доказательства в подтверждение возражений не представил.

2.6. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

ДЕЛО 112 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A62-9916/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

21.12.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Решением суда по иному делу с Общества взыскано неосновательное обогащение ввиду отсутствия встречного предоставления со стороны Общества. При этом установлено, что документы, подтверждающие оказание услуг Обществом, отсутствуют. В этой связи не имеется оснований полагать, что такие документы могли быть предоставлены ответчиком, соответственно, из материалов дела не следует наличие недобросовестного бездействия ответчика по передаче Обществу документов.

ДЕЛО 113 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

А36-9064/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

21.12.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

605 733 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчиком приобретены несколько автомобилей для продажи, однако сохранность двух автомобилей не обеспечена. Установлено безвозмездное отчуждение транспортных средств в пользу аффилированного лица. В дальнейшем транспортные средства были реализованы третьим лицам, в связи с чем установлено наличие оснований для солидарного взыскания убытков также с бывшего участника Общества;
2. Согласие Общего собрания акционеров на совершение сделки получено не было;
3. В отношении иных требований отказано, поскольку материалами дела достоверно не подтверждается, что третий автомобиль был реализован в период исполнения обязанностей руководителя Общества ответчиком, сведений о распорядительных действиях бывшего участника Общества, повлекших его выбытие, не имеется. Также не подтверждается, что в результате действий ответчиков истец утратил право на имущественное выражение своей доли.

ДЕЛО 114 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A14-4398/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.12.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Ответчиком в материалы дела представлены доказательства совершения сделок между Обществом и ответчиком, действующим как индивидуальный предприниматель глава КФХ, на основании которых осуществлялась передача товаров и их оплата, доказательства наличия у ответчика соответствующих товаров, возможности изготовления сельскохозяйственной продукции, переданных истцу, отражения соответствующих операций в бухгалтерском учете сторон, налоговой отчетности индивидуального предпринимателя главы КФХ;
2. Сделки обладают признаками сделок с заинтересованностью, однако доказательств признания указанных сделок недействительными, истцом представлено не было.

ДЕЛО 115 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A08-10537/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.12.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

289 074,98 руб.

Правовая позиция:

Привлечение Общества к административной ответственности в виде наложения штрафа стало результатом недобросовестных действий ответчика. В рамках иного дела установлен факт заключения Обществом антиконкурентных соглашений, при этом отмечено, что ответчик осознанно подходил к организации деятельности негласного объединения хозяйствующих субъектов на товарном рынке и являлся его организатором. Судом принято во внимание, что привлечение лица к административной ответственности не исключает возможности взыскания с него убытков.

ДЕЛО 116 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A83-11568/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

21.10.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 09.01.2023 № 310-ЭС22-25408 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Обществом был заключен договор цессии согласно которого к Обществу также перешли права ипотекодателя, однако установлено, что Общество было создано именно для целей заключения договора цессии, оплата по договору цессии происходила за счет личных денежных средств ответчика поскольку единственным активом Общества являлись внесенные средства участников в размере уставного капитала, прибыль, убытки у Общества отсутствовали. Материалами дела не подтверждается, что оплата производилась Обществом собственными денежными средствами, в связи с чем также не подтверждается фактическое наличие у Общества убытков.

ДЕЛО 117 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A08-6333/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.10.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

1. Суды первой и апелляционной инстанции установили наличие убытков у Общества в виде не взысканной дебиторской задолженности, однако вывод о виновности ответчика преждевременный, поскольку договор с контрагентом заключен не в период осуществления ответчиком полномочий директора, поставка товара, наступление срока оплаты товара также имели место до назначения ответчика директором;
2. Не исследованы обстоятельства по пояснению ответчика о том, что погашение задолженности должно было осуществляться иным образом, нежели уплата денежных средств, сведения о наличии данной задолженности ответчиком не скрывались, отражались в ежегодных отчетах ревизионной комиссии.

ДЕЛО 118 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА **A09-1984/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
05.10.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 02.02.2023 № 310-ЭС22-27475 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

135 049 руб.

Правовая позиция:

1. Материалами дела установлена недостача товарно-материальных ценностей, принадлежащих Обществу на праве собственности, возникшая в результате бездействия ответчика, выразившегося в неправомерном удержании имущества Общества. Судом принято во внимание, что ответчик неоднократно признавал наличие у него имущества Общества;
2. Факт возражения Общества против принятия имущества не мог являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований поскольку с учетом длительности периода бездействия ответчика Общество было вынуждено произвести закупку новой компьютерной техники взамен утраченной.

ДЕЛО 119 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A35-1007/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

22.09.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 22.12.2022 № 310-ЭС22-24701 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Обществом внесен вклад в имущество третьего лица, однако, установлено, что решение о внесении вклада принято Советом директоров Общества, Общество было принято в качестве участника третьего лица, в связи с чем внесение вклада является обязанностью участника;
2. Материалами дела подтверждается, что спорный вклад в полном объеме был возвращен третьим лицом уже спустя полтора месяца после его внесения. Полученная сумма была потрачена на погашение требования акционера о выкупе акций.

ДЕЛО 120 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**A83-12452/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**23.08.2022****ВС РФ:**

Определением ВС РФ от 14.12.2022 № 310-ЭС22-23685 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

300 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчиком не исполнено предписание антимонопольного органа в установленный срок, что повлекло привлечение Общества к административной ответственности в виде наложения штрафа. Постановлением антимонопольного органа ответчик также признан виновным в совершении административного правонарушения. Судами принято во внимание, что сложная структура предприятия, большое количество сотрудников, передача отдельных функций подчиненным не снимает с руководителя ответственности по контролю за исполнением предписаний государственных органов.

ДЕЛО 121 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A68-1457/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

22.08.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Материалами дела не подтверждается совершение ответчиком действий по реализации добытых Обществом полезных ископаемых, минуя отражение в бухгалтерском учете, а также не подтверждается размер убытков исходя из разницы в объемах полезных ископаемых. Ответчиком представлены технический отчет с приложениями, акт, налоговые декларации по налогу на добычу полезных ископаемых за период руководства, которые отражают количество добытого полезного ископаемого (песка) в спорный период.

ДЕЛО 122 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A36-3059/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.07.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 23.09.2022 №310-ЭС22-16409 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Действия ответчика по заключению договора оказания услуг по обучению по торгам по банкротству совершены в пределах предоставленных полномочий, а также соответствуют целям деятельности Общества. В материалы дела не представлено доказательств того, совершенная ответчиком сделка не отвечает интересам Общества либо заключена на невыгодных для Общества условиях.

ДЕЛО 123 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A35-7528/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.08.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 28.11.2022 № 310-ЭС22-22244 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

6 587 953,91 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик перечислил заработную плату сотрудникам аффилированной организации;
2. Ответчик перечислил денежные средства на оплату ТМЦ, счетов по электроэнергии за аффилированную организацию;
3. Ответчиком не были предприняты действия по взысканию дебиторской задолженности с аффилированной организации по арендным платежам.

4. Ответчик действовал при наличии конфликта между интересами своего аффилированного лица и интересами Общества. Материалами дела подтверждается, что Ответчик скрывал информацию о совершенных им сделках и совершал сделки с заинтересованностью без получения одобрения;
5. Судами произведен зачет взаимных обязательств, в результате которого установлена сумма убытков. При этом принято во внимание, что деятельность аффилированной организации прекращена, в связи с чем утрачена возможность взыскания соответствующей задолженности.

ДЕЛО 124 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A48-1932/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.06.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 06.09.2022 №310-ЭС22-15526 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. В действиях ответчика не установлено умысла, а также виновных действий, которые могли бы являться основанием для взыскания с него убытков в результате назначения Обществу штрафов контролирующими органами. Материалами дела подтверждается, что авария, в результате которой был нанесен вред окружающей среде носила разовый характер, ответчиком предприняты меры по устранению причин возникновения аварии;
2. В отношении штрафа, начисленного за непредставление в налоговый орган расчета по страховым взносам установлено, что сдача бухгалтерской отчетности является обязанностью бухгалтера, отчетность была сдана вовремя, однако непринятие бухгалтерской отчетности было вызвано изменением формы сдачи отчетности и техническими неполадками, вследствие которых отсутствовала возможность обновить программу «1С: Бухгалтерия».

ДЕЛО 125 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА **A84-4751/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
07.06.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

190 015,95 руб.

Правовая позиция:

Ответчик принял незаконное решение об увольнении работника по инициативе работодателя, что повлекло взыскание с Общества в судебном порядке компенсации вынужденного прогула и морального вреда.

ДЕЛО 126 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A09-3627/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.05.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

С Общества взыскана стоимость непоставленного третьему лицу груза. Между тем, материалами дела не подтверждается, что действия ответчика привели к взысканию стоимости указанного груза, поскольку возбуждено уголовное дело в связи с пропажей груза, утрата груза являлась следствием совершения мошеннических действий иного лица. Судом принято во внимание, что в рамках правоотношений по взысканию убытков третье лицо является аффилированным по отношению к Обществу через истца, присужденная сумма до настоящего времени не выплачена, наличие убытков не доказано.

ДЕЛО 127 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**A08-1446/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**
АС Центрального округа**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:****20.04.2022****Истец:**

Участник и новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

7 110 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчик, без согласования с единственным акционером Общества заключил в отношении себя договор займа, перечислил за себя лично принадлежащие Обществу денежные средства на счет третьего лица в целях исполнения своих личных обязательств по договору участия в долевом строительстве (приобретение нескольких квартир), тем самым причинив убытки Обществу. Ответчик заемные денежные средства не вернул, предложение об уступке Обществу в счет возврата займа прав требования к третьему лицу оставил без ответа и удовлетворения.

ДЕЛО 128 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A64-459/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.03.2022

Истец:

Члены кооператива

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Общество заключило соглашение об отступном, по условиям которого обязалось передать третьему лицу продукт (пшеницу), однако, установлено, что передача пшеницы по спорной стоимости предусмотрена соглашением о сотрудничестве и обусловлена встречным предоставлением третьим лицом в пользу Кооператива беспроцентных займов. Материалами дела не подтверждается причинение убытков Кооперативу, поскольку продукт (пшеница) на момент рассмотрения спора находится в кооперативе ввиду применения обеспечительных мер;
2. Отсутствуют процессуальные основания для удовлетворения требований о взыскании убытков с ответчика поскольку договор о сотрудничестве, предусматривающий возможность отчуждения продукта (пшеницы) подписан иным лицом.

ДЕЛО 129 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА
A08-4797/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
28.02.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

69 938 руб.

Правовая позиция:

Ответчик осуществил перечисление денежных средств на свой счет, а также осуществил уплату своих налогов. Доказательств, подтверждающих расходование спорных денежных средств в интересах Общества, ответчиком не представлено.

ДЕЛО 130 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A23-8994/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.01.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

8 463 209 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик заключил со специально созданной и аффилированной с ним через супругу коммерческой организацией договор на оказание услуг по комплексному рекламному обслуживанию на заведомо невыгодных для Общества условиях. Из материалов дела следует, что третье лицо выполняло функцию исключительно передачи заказов фактическим подрядчикам, в свою очередь в штате Общества имелся работник, который мог выполнять указанные функции;
2. В удовлетворении требования о взыскании части денежных средств отказано, поскольку в состав экономически обоснованных расходов входят транспортные услуги на доставку рекламной продукции, которые фактически были оказаны в спорный период.

ДЕЛО 131 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

А36-5844/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
13.01.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Материалами дела подтверждается, что совершенная ответчиком сделка по выдаче займа в действительности представляла собой возврат заемных денежных средств;
2. В отношении перечислений денежных средств установлено, что перечисления совершены за реально оказанные транспортные услуги;
3. В отношении сделки по купле-продаже автотранспортного средства установлено, что оно продавалось по остаточной стоимости за вычетом амортизационных отчислений, соответственно, убытки причинены не были;
4. Пропущен срок исковой давности.

ДЕЛО 132 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

A68-6549/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

13.12.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Материалами дела не подтверждается наличие неотработанного аванса, поскольку отсутствуют доказательства факта оказания образовательных услуг, а также наличия реальной возможности их оказания в будущем, поскольку в Обществе отсутствует сформированный штат работников;
2. По требованию о взыскании убытков в связи с передачей активов, принадлежащих Обществу, установлено, что в материалы дела не представлены доказательства выбытия спорных активов Общества в пользу ответчика;
3. По требованию о взыскании убытков в связи с расходами, понесенными на оказание рекламных услуг, разработку и продвижение сайта и социальных сетей, установлена возможность получения полезного экономического эффекта от указанных услуг;
4. Судами принято во внимание, что действия ответчика по внесению изменений в эпидемиологическое заключение и расторжение договоров аренды нельзя рассматривать как добросовестные, однако указанные действия не свидетельствуют о причинении Обществу убытков в заявленном к взысканию составе и размере.

ДЕЛО 133 АС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**A48-8104/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**11.10.2022****ВС РФ:**

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

325 000 руб.

Правовая позиция:

В период трудовой деятельности ответчика Общество неоднократно привлекалось к административной ответственности в виде наложения штрафов. Материалами дела подтверждается, что основанием для наложения штрафов послужило невыполнение Обществом требований в области охраны окружающей среды. Судами принято во внимание, что длительность одного из административных правонарушений составила более 7 лет. При этом, привлечение заместителя генерального директора Общества к административной ответственности не является основанием для освобождения ответчика от гражданско-правовой ответственности.

2.7. ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 134 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A29-6784/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
07.11.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 14.02.2023 № 301-ЭС22-29031 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. В результате совершенной ответчиком сделки из состава имущества Общества выбыл газопровод, стоимость которого была возмещена за счет поступивших от контрагента средств, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.
2. Истец не представил в материалы дела доказательств причинение убытков оспоренной в другом деле сделкой, поскольку оплата по договору была получена.

ДЕЛО 135 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА **A43-23472/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
31.10.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 07.03.2023 № 301-ЭС23-672 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Растрата имущества
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Требование об уплате неустойки по контракту выставлено после смены директора. Материалами дела не подтверждается, что просрочка образовалась из-за непосредственных действий ответчика.
2. Разница в цене продажи имущества и его стоимости не составляет реальный ущерб Общества, поскольку, сведения отчета о рыночной стоимости носят рекомендательный характер. Кроме того, заключение специалиста сделано без непосредственного исследования конкретного имущества.

ДЕЛО 136 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A28-953/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

01.09.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 30.11.2022 № 301-ЭС22-22532 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Ответчик как директор Общества имел право по своему усмотрению заключить с работником соглашение о расторжении трудового договора с выплатой работнику выходного пособия. При этом мотивы выплаты такого пособия (в качестве меры социальной поддержки добросовестного работника на период поиска им новой работы, в качестве премирования работника за многолетний добросовестный труд), свидетельствуют о добросовестности и разумности указанных действий ответчика.
2. Истцом в материалы дела не представлено доказательств, что финансовые операции, составившие сумму убытков Обществу, были одобрены именно ответчиком, т.к. в спорный период имелась возможность одобрять сделки с использованием электронной подписи ответчика и бывшего директора Общества. Кроме того, электронная подпись, выпущенная на ответчика, использовалась с номером сотового телефона, принадлежащего и находящегося в пользовании главного бухгалтера.

ДЕЛО 137 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА **A79-5299/2018**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
18.08.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 14.12.2022 № 301-ЭС22-23719 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

24 676 455,99 руб.

Правовая позиция:

1. Расходные кассовые ордера о получении ответчиком денежных средств в кассе Общества отсутствуют. Между тем, будучи директором Общества в спорный период ответчик утвердил авансовый отчет, согласно которому остаток непогашенной подотчетной суммы по подотчетному лицу (ответчику) составил спорные суммы.
2. Ответчиком в материалы дела не представлено подтверждение встречного исполнения на спорную сумму.
3. В остальной части требований отказано, поскольку в материалах дела отсутствует первичная бухгалтерская документация (платежные поручения, данные расчетного счета), свидетельствующая о выбытии из активов Общества денежных средств.

ДЕЛО 138 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A82-11978/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

29.07.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 11.11.2022 № 301-ЭС22-21134 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Ответчик, не обладающий специальными техническими знаниями, действовал разумно и добросовестно, назначил лицо, ответственное за электросетевое хозяйство Общества.
2. Срок исковой давности по рассматриваемому спору пропущен, Обществу в лице нового директора в ходе рассмотрения дела о взыскании с Общества задолженности уже было известно о факте безучетного потребления электрической энергии, о чем свидетельствует отзыв Общества, поступивший при рассмотрении спора, однако с иском о взыскании убытков истец обратился спустя 4 года.

ДЕЛО 139 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА **A28-2279/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
28.06.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей
- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Увеличение размера оплаты труда не было значительным и не могло повлиять на финансово-экономическое состояние Общества.
2. Расходы, понесенные в связи с участием представителя Общества в суде общей юрисдикции при рассмотрении трудовых споров, относятся к его текущей хозяйственной деятельности и не выходят за пределы обычного предпринимательского риска.
3. Из материалов дела не следует, что контроль за обоснованностью несения расходов материально-ответственным лицом входил в круг непосредственных обязанностей ответчика. Более того, при этом ответчиком представлены авансовые отчеты, надлежаще подтверждающие понесенные расходы, аналогичные сведения представлены и за период осуществления деятельности предыдущим директором Общества.

ДЕЛО 140 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A31-13631/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

01.06.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

75 000 руб.

Правовая позиция:

1. Факт получения третьими лицами от имени Общества денежных средств подтвержден актом приема-передачи денежных средств и не оспаривается ответчиком. Также ответчиком не оспариваются принадлежность указанных средств Обществу и не передачу их Обществу без установленных законом или договором оснований для их удержания.
2. В остальной части требований отказано, поскольку истец не представил доказательств, которые бы позволили установить, что ответчик при прекращении его полномочий уклонился от передачи новому директору Общества документации Общества, в том числе, касающейся спорных вопросов.
3. Истец не представил в материалы дела доказательства получения третьими лицами сумм займов, не представил доказательств учета указанных сумм в составе дебиторской задолженности Общества.

ДЕЛО 141 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A31-703/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
30.05.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 07.10.2022 № 301-ЭС22-16881 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Реализация Обществом товара ниже себестоимости обусловлена рядом факторов, к числу которых, следует отнести перенасыщенность рынка; низкая платежеспособность населения в области, диспаритет цен на потребляемые ресурсы и реализуемую продукцию. Кроме того, в материалы дела не представлено доказательств, что действия ответчика выходили за пределы обычного предпринимательского риска и была связана с противоправным его противоправным поведением.

ДЕЛО 142 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A28-14931/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

14.04.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 16.08.2022 № 301-ЭС22-13795 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей
- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

967 324,88 руб.

Правовая позиция:

1. В материалы дела представлены доказательства выдачи денежных средств ответчику. Указанные сведения ответчиком надлежаще не опровергнуты, ввиду чего данная сумма обоснованно признана, подлежащей включению в размер общей суммы убытков.
2. Ответчик, совершая действия по выплате себе поощрений, действовал в своих личных интересах, а не в интересах Общества, при этом не учитывал конфликт интересов, который имеет место при осуществлении данных выплат в отсутствие одобрения участников Общества.
3. В остальной части требований отказано, поскольку ответчик осуществлял выплату заработной платы из подотчетных средств, что подтверждается представленными в дело доказательствами. Кроме того, оплата труда сотрудников не учтена истцом, между тем оснований полагать, что плата не была начислена вовсе, либо оплата производилась из личных средств ответчика, не имеется.

ДЕЛО 143 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**A82-2969/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**06.04.2022****Истец:**

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

Разрешая вопрос о наличии условий для применения гражданско-правовой ответственности, в частности, для установления вины ответчика суды не исследовали обстоятельства и цели перевода денежных средств на банковский счет ответчика, первичные документы, а также иную бухгалтерскую, налоговую отчетность согласно данным программы 1С-бухгалтерия в спорный период.

ДЕЛО 144 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A43-38284/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

28.02.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Недостатки в первичных документах не принимаются в качестве надлежащих доказательств причинения убытков и реального ущерба Обществу.
2. В материалы дела не представлено доказательств того, что списание денежных средств произведено сверх нормативных показателей за период работы Общества, что ранее производились списания продукции, а объемы по списанию на спорную дату превысили нормы по списанию за конкретный период времени.
3. Нарушение надлежащего учета (за все время производства продукции), в отсутствие доказательств обратного, не привело к причинению убытков Обществу на заявленную сумму.

ДЕЛО 145 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**A82-80/2022****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**
АС Волго-Вятского округа**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:****16.12.2022****Истец:**

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

100 000 руб.

Правовая позиция:

Доказательств возложения функций лица, ответственного за осуществление производственного контроля, на иное лицо, ответчиком не представлено. Соответственно, ответственность за организацию производственного контроля несет директор Общества.

ДЕЛО 146 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A29-1207/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
06.12.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. У Общества отсутствует какая-либо дебиторская задолженность по подотчетным суммам за спорный период. Истец не раскрыл сведения бухгалтерского учета о движении фондов и снижении активов Общества, вызванных самовольным расходованием ответчиком денежных средств Общества в личных целях;
2. Истцом в материалы дела не представлено надлежащих доказательств снятия директором денежных сумм с корпоративной карты Общества;
3. Ответчиком в материалы дела представлены доказательства: договоры оказания услуг с физическими лицами, акты об оказании услуг, расходные кассовые ордера, оборотно-сальдовые ведомости по счету, карточки счета, свидетельствующие о представлении ответчиком авансовых отчетов в отношении всех полученных под отчет сумм.

ДЕЛО 147 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА **A82-8609/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
02.12.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

3 000 000 руб.

Правовая позиция:

1. В период исполнения ответчиком обязанностей директора, Обществом не предпринималось мер по судебному взысканию спорной задолженности, в том числе, Общество не обращалось за установлением требований кредитора в деле о несостоятельности (банкротстве) контрагента;
2. Ответчик не мог не знать об отсутствии поставки предварительно оплаченного Обществу сырья и, как следствие, о наличии оснований требовать возврата перечисленного аванса;
3. Ответчик обладал достаточной информацией для принятия решения о необходимости истребовать у контрагента денежные средства или защиты интересов Общества иным способом.

ДЕЛО 148 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА **A17-4384/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
21.10.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 13.02.2023N^о 301-ЭС21-23882 (2) отказано в передаче дела N^о A17-4384/2020 в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

100 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчик длительное время, располагая информацией о подтоплении подвала многоквартирного дома и имея предписание службы устранить данное нарушение в срок, бездействовал. Принятие ответчиком мер по устранению затопления в конце установленного срока исполнения предписания, при наличии значительного числа жалоб со стороны жителей дома, не свидетельствует о разумном поведении ответчика при исполнении обязанностей директора Общества.

2.8. ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 149 АС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА **A19-6247/2019**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
31.10.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Истцами не указано, какие конкретно решения ответчика выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска и, как следствие, повлекли за собой причинение убытков;
2. В материалы дела не представлены доказательства, что реализация товара ответчиком негативным образом повлияла на финансовое состояние Общества;
3. На протяжении всего периода времени нахождения на должности директора Общества ответчик надлежащим образом исполнял свои обязанности по предоставлению налоговой отчетности, и Общество вело обычную хозяйственную деятельность, претензий у истцов не возникало;
4. Исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в связи с наличием сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности, не может свидетельствовать о недобросовестном или неразумном поведении ответчика в период исполнения им обязанностей директора Общества.

ДЕЛО 150 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A10-6822/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

12.12.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

отказано

Правовая позиция:

1. В материалы дела не представлены доказательства заключения договора займа на невыгодных условиях, не представлены доказательства использования ответчиком заемных денежных средств в личных целях, а не для поддержания хозяйственной деятельности;
2. Используя заемные средства для цели погашения обязательств перед своими поставщиками, ответчик задействовал в хозяйственном обороте соответствующую практику, расцениваемую им как необходимую и единственно верную в сложившейся ситуации, чтобы не допустить прекращение Обществом своей профессиональной деятельности.

ДЕЛО 151 АС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА **A58-384/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
14.12.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

Ответчиком совершены действия по отчуждению ликвидного имущества Общества, причинивших последнему убытки как в виде реального ущерба, так и в виде упущенной выгоды.

Судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка действиям директора Общества, связанным с заключением сделок, которые, по мнению участников Общества, являлись экономически нецелесообразными для Общества, заключенными с аффилированным лицом. Судами не поставлен вопрос о назначении экспертизы с целью определения стоимости отчужденных объектов.

ДЕЛО 152 АС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
A19-16472/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
31.08.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

Судами не дана оценка представленным Обществом доказательствам наличия корпоративного конфликта между бывшим и вновь избранным директором Общества, не исследован вопрос фактического нахождения документов у ответчика.

ДЕЛО 153 АС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА **А33-28477/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
22.09.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

350 746 руб.

Правовая позиция:

Решение ответчика о заключении договора и дополнительного соглашения, перечислении денежных средств было осуществлено без учета негативного опыта договорных отношений с контрагентом, ответчик вышел за пределы обычного делового (предпринимательского) риска, действуя не в интересах предприятия. Решение ответчика о выплате денежных средств было принято при отсутствии реального встречного представления. Факт оказания лицом услуг в интересах Общества не доказан материалами дела.

ДЕЛО 154 АС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА **A58-2659/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
10.02.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Распоряжение о проведении спорных работ было подписано до вступления ответчика в должность генерального директора. Из материалов дела не усматривается, что ответчик осуществил указанные действия с целью причинения имущественного вреда истцу, не представлены доказательства указанного обстоятельства.

ДЕЛО 155 АС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА **A19-8133/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
17.03.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

В материалы дела представлены доказательства возмещения ответчиком убытков Обществу путем уплаты административного штрафа из личных денежных средств.

ДЕЛО 156 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A33-36886/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

22.02.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 09.06.2022 № 302-ЭС22-7822 отказано в передаче дела № А33-10599/2020 в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

4 200 000 руб.

Правовая позиция:

Действия ответчика, выраженные в уклонении от исполнения публично-правовой обязанности единоличного исполнительного органа Общества по раскрытию информации являются недобросовестными. Отсутствие у ответчика возможности действовать в соответствии с действующим законодательством в материалы дела не представлено. Доказательств, свидетельствующих о принятии ответчиком в спорный период мер, направленных на соблюдение действующего законодательства в материалы дела не представлено. Таким образом, недобросовестность действий (бездействия) ответчика послужила основанием для привлечения Общества к административной ответственности

ДЕЛО 157 АС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА **А33-6795/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
14.06.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

851 035 руб.

Правовая позиция:

В материалы дела представлены доказательства перечисления ответчиком денежных средств Общества третьему лицу во исполнение условий договора подряда, доказательств исполнения третьим лицом встречных обязательств по договору подряда либо возврата полученных денежных средств не представлено, также установлен факт непроявления руководителем Общества необходимой степени осмотрительности при выборе контрагента.

ДЕЛО 158 АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

A33-25125/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

21.04.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 18.08.2022 № 302-ЭС22-13723 отказано в передаче дела № А33-10599/2020 в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

20 760 000 руб.

Правовая позиция:

В материалы дела представлены доказательства заключения ответчиком крупной сделки, подлежащей одобрению единоличным участником Общества и осуществления безосновательного перевода денежных средств в адрес контрагента, а также укрывтия данного факта от единственного участника общества.

2.9. ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

ДЕЛО 159 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

A51-2480/2022

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

12.12.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

250 000 руб.

Правовая позиция:

С Общества взыскан штраф, наложение которого явилось следствием недобросовестного поведения ответчика: очередное общее собрание участников Общества по итогам финансового года не созывалось и не проводилось, каких-либо уведомлений участники Общества не получали.

ДЕЛО 160 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА **A73-3986/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
21.07.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 22.11.2022 № 303-ЭС22-21699 отказано в передаче дела № А73-3986/2021 в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Отсутствие в локальных документах Общества условия о выплате работнику компенсации за досрочное расторжение договора в размере трехкратного среднего месячного заработка в случае расторжения договора до истечения срока его действия не может расцениваться как прямой запрет ответчику на включение в трудовые договоры данного условия. Ответчик был вправе устанавливать выплаты работникам Общества.

ДЕЛО 161 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА **A73-15165/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
08.07.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 16.09.2022 № 303-ЭС22-16233 отказано в передаче дела № А73-15165/2021 в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Действия по использованию систем теплоснабжения нежилого помещения являются оправданными и соответствуют разумному поведению ответчика, реализующего полномочия, с целью последующего получения прибыли. Доказательств использования ответчиками в спорный период отапливаемых помещений, в иных целях, истцом не представлено.

ДЕЛО 162 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
A04-616/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
04.03.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Ответчиком в материалы дела представлены доказательства, что за счет заемных средств ответчиком был закрыт подотчет в выданном ему размере, что отражено в сведениях бухгалтерского учета Общества.

ДЕЛО 163 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА **A24-2059/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
25.02.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 11.05.2022 № 303-ЭС22-5686 отказано в передаче дела № А24-2059/2021 в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

15 579 521,67 руб.

Правовая позиция:

Ответчик не обладал полномочиями по увеличению размера своей заработной платы посредством заключения дополнительного соглашения к трудовому договору от имени Общества и выплате себе премий на основании изданных им приказов, без ведома единственного участника Общества.

ДЕЛО 164 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА **A73-1596/2022**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
28.10.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 08.02.2023 № 301-ЭС22-28332 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. В материалы дела не представлены доказательства, что новый директор с даты его назначения на должность обращался к ответчику с целью получения информации о деятельности Общества. Из акта приема-передачи документов следует, что ответчик передал, а истец принял документацию.
2. В рассматриваемом случае срок исковой давности по взысканию убытков начал течь не с момента получения заключений аудитора и эксперта, а с момента назначения нового директора, таким образом на момент подачи иска рассматриваемый срок истек.

ДЕЛО 165 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА **A59-4100/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
16.06.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 13.10.2022 № 301-ЭС22-18255 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

1 337 775 руб.

Правовая позиция:

Вступившим в законную силу решением, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения данного дела установлен факт незаконного удержания Обществом оборудования, принадлежащего на праве собственности контрагенту, который привел к причинению убытков Обществу в виде расходов на исполнение судебного акта. Кроме того, судебным актом было установлено, что решение об удержании имущества, было принято непосредственно ответчиком.

ДЕЛО 166 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
A37-749/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
16.05.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Помещения по признанному недействительным договору аренды были переданы Обществу по акту и больше контрагентом не использовались, кроме того, в материалы дела не представлены доказательства причинение ущерба Обществу и противоправности действий ответчика.

ДЕЛО 167 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА **A51-16017/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
03.02.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Истец как участник Общества, не мог не знать о ведении строительства на арендуемом объекте. Кроме того, спорные действия по существу бизнес-решения были направлены на увеличение прибыли Общества.
2. Общество не смогло погасить задолженность по арендным платежам перед контрагентом, в связи с тем, что на территории края было приостановлено обслуживание граждан в помещениях ресторанов, указанное не может быть вменено в качестве виновных действий ответчика, так как связано с предпринимательскими рисками Общества при ведении ресторанной деятельности.

ДЕЛО 168 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА **A51-11663/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
27.01.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 18.05.2022 № 301-ЭС22-6146 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Убытки в виде расходов, понесенных Обществом на производство ремонтных работ на объекте Общества, не могут быть отнесены на ответчика ввиду наличия в материалах дела доказательств того, что указанные действия совершены в связи с принятием всеми участниками Общества данного управленческого решения.
2. Завершение всех споров по заявленным требованиям Общества к контрагенту путем отказа от исковых требований и заключении мирового соглашения свидетельствуют об отсутствии у Общества каких-либо убытков.
3. Доводы о наличии оснований для взыскания убытков с ответчика сводятся к спору Общества с контрагентом о реализации товара, между тем, в материалы дела не представлено доказательств того, что именно действиями ответчика Обществу причинены какие-либо убытки.

ДЕЛО 169 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА **A59-2011/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
20.01.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 29.04.2022 № 301-ЭС22-5453 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Заключение договора о предоставлении безвозмездного (целевого) финансирования само по себе не может свидетельствовать о намерении ответчика причинить Обществу убытки. В материалы дела не представлены доказательства, что ответчик при заключении данного договора действовал злонамеренно.

ДЕЛО 170 АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА **A51-18196/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
14.12.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Наличие спора по договору аренды между двумя хозяйствующими субъектами, не может являться безусловным основанием для возложения ответственности на ответчика, являющегося арендатором, за доведение спорных правоотношений по аренде нежилых помещений до судебного разбирательства.
2. Действия ответчика свидетельствуют о том, что он действовал в интересах Общества, предпринимая попытки в рамках условий договора снизить размер арендной платы.

2.10. СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 171 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

A32-5898/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
24.05.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 07.09.2022 № 308-ЭС22-15587 отказано в передаче дела № А32-5898/2018 в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

3 319 532,82 руб.

Правовая позиция:

Судебным актом по уголовному делу, имеющим преюдициальное значение для участвующих в настоящем деле лиц, установлен размер ущерба, причиненного директором Общества. В нарушение установленной процедуры по возврату денежных средств в кассу Общества ответчик авансовые отчеты по полученным денежным средствам не представил, денежные средства в кассу не возвратил.

ДЕЛО 172 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A63-17432/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
17.02.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Вступившим в законную силу решением, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения данного дела установлено, Общество правильно произвело расчет размера страховых премий;
2. Истцом в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие факт наличия убытков, возникших вследствие переплаты денежных средств в счет страховых премий.

ДЕЛО 173 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A53-32291/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
24.01.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

3 843 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчик не принял мер по сохранности документации Общества. Невозвращение им денежных средств, полученных под отчет, или непредставление оправдательных документов о расходах в пользу Общества является основанием для взыскания убытков.

ДЕЛО 174 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**A32-25724/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**
АС Северо-Кавказского округа**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:****20.01.2022****Истец:**

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

1 206 892,86 руб.

Правовая позиция:

1. В материалы дела не представлены доказательства, что спорные денежные средства израсходованы ответчиком в интересах Общества и непосредственно связаны с его деятельностью. Ответчик не предпринимал меры по возврату денежных средств Обществу;
2. В остальной части требований отказано, поскольку часть задолженности по подотчетным денежным средствам ответчика переведена на иное лицо, что подтверждается бухгалтерской справкой, представленной в материалы дела.

ДЕЛО 175 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A53-25747/2019**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
09.02.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 10.06.2022N° 308-ЭС21-3869 отказано в передаче дела N° A53-25747/2019 в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств и имущества

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

В спорный период обязанности директора Общества с возложением на себя обязанностей главного бухгалтера фактически выполняло иное лицо. Кроме того, несмотря на наличие в Обществе превышения условных расходов над условными доходами определить наличие или отсутствие убытков и их причины не представляется возможным.

ДЕЛО 176 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A63-1530/2022**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
20.12.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

5 639 900 руб.

Правовая позиция:

Директор без каких-либо правовых оснований перечислил аффилированным лицам денежные средства, что им не оспаривается. В материалы дела не представлено доказательства, подтверждающих встречное исполнение по указанным сделкам, также не представлено достаточных и надлежащих доказательств, подтверждающих расходование денежных средств в интересах Общества и первичных документов по оприходованию перечисленных денежных средств.

ДЕЛО 177 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A53-20960/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
14.12.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

3 883 596,80 руб.

Правовая позиция:

В материалы дела представлены доказательства реализации аффилированному ответчику лицу продукции по заниженной стоимости, которая в дальнейшем реализована по рыночной цене конечному покупателю.

ДЕЛО 178 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A32-291/2022**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
01.12.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Заключение дополнительного соглашения о внесении изменений в трудовой договор в части размера должностного оклада директора одобрено решением участников Общества, соглашение не является крупной сделкой. Размер заработной платы директора соответствует обычным условиям трудовых договоров.

ДЕЛО 179 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**A32-51208/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
17.11.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

1. Истцом пропущен срок исковой давности для взыскания убытков в связи с отчуждением имущества Общества и не доказано наличие оснований для взыскания убытков в пользу участника Общества.
2. В остальной части дело передано на новое рассмотрение, так как суды не дали оценку действиям ответчиков по несвоевременному предоставлению, а также непредоставлению информации об Обществе в уполномоченные органы на их соответствие разумным рискам предпринимательской деятельности, а также оставили без внимания довод истца о неразумности и недобросовестности действий ответчиков.

ДЕЛО 180 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A61-1510/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
16.11.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Участник (член кооператива)

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

3 869 000 руб.

Правовая позиция:

Ответчик действовал неразумно и недобросовестно, не в интересах возглавляемого им Общества, заключив соглашение и договор поставки с нарушением корпоративных процедур, а также используя целевые бюджетные средства, предоставленные министерством по соглашению, в счет оплаты оборудования, приобретение которого являлось нецелесообразным, а поставка оборудования невозможным в связи с его отсутствием, что привело к причинению кооперативу убытков. Кроме того, соглашение, заключенное ответчиком от имени Общества с министерством, и по которому кооперативу предоставлена субсидия на развитие материально-технической базы, признано недействительной сделкой.

ДЕЛО 181 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A22-853/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
02.11.2022

ВС РФ:

Кассационная жалоба о передаче дела в СКЭС ВС РФ находится на рассмотрении

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

190 000 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик не представил в материалы дела доказательства, что Общество не имело возможности оплатить штраф ввиду отсутствия денежных средств, кроме того ответчиком не принимались надлежащие меры для уплаты административного штрафа в срок, предусмотренный законом.
2. В остальной части требований отказано, поскольку штраф за Общество уплачен в федеральный бюджет третьим лицом.

ДЕЛО 182 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A53-30885/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
27.10.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 13.01.2023 № 301-ЭС22-26118 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области

Основания для взыскания:

- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий
- Растрата денежных средств

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

122 220 руб.

Правовая позиция:

1. Ответчик, издавая приказы о выплате самому себе материальной помощи, действовал недобросовестно и неразумно, сумма полученных ответчиком выплат, без одобрения управления, осуществляющего полномочия общего собрания акционеров Общества, является убытками.
2. В остальной части требований отказано, согласно заключению ревизионной комиссии, Общество по итогам проверки понесло расходы на аренду автотранспортного средства, кроме того, в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие, что указанный автомобиль предоставлялся и использовался для нужд Общества.

ДЕЛО 183 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A32-12316/2022**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
23.10.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

73 948 018,78 руб.

Правовая позиция:

Вступившим в законную силу решением, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения данного дела установлено, что основанием исключения ответчика из состава участников Общества послужила передача третьему лицу объекта на основании договора аренды. Передача основного актива Общества в аренду третьему лицу сделала невозможной его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось.

ДЕЛО 184 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

A32-14944/2022

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу

АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.10.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Действия ответчика по самостоятельному увеличению себе заработной платы не противоречили ни внутренним документам Общества, ни положениям Закона об Обществах.

ДЕЛО 185 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A32-42770/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
06.10.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

500 000 руб.

Правовая позиция:

Вступившим в законную силу решением, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения данного дела установлено, что ответчиком допущены нарушения при подготовке и проведении годового общего собрания акционеров, что также подтверждается постановлением о привлечении Общества к административной ответственности. В материалы дела не представлены доказательства, опровергающие размер убытков.

ДЕЛО 186 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A53-803/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
30.09.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 24.01.2023 № 301-ЭС22-26896 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

486 750 руб.

Правовая позиция:

Ответчик, действуя от имени Общества в качестве директора, произвел отчуждение транспортных средств по заниженным ценам. В материалы дела не было представлено достоверных доказательств, подтверждающих ненадлежащее техническое состояние транспортных средств в обоснование фактических цен реализации имущества.

ДЕЛО 187 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A53-26042/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
28.09.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 19.01.2023 № 301-ЭС22-26698 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

1. Денежные средства были возвращены Обществу как излишне перечисленные, доказательства обоснованности получения Обществом спорной суммы не представлены.
2. Истцом пропущен срок исковой давности.

ДЕЛО 188 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A32-32701/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
27.09.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 19.01.2023 № 301-ЭС22-26873 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Заключение договора беспроцентного займа ответчиком было направлено на осуществление основной деятельности Общества, ответчик не скрывал свои действия перед участниками Общества. В материалы дела не представлены доказательства предоставления займов ответчиком с противоправной целью в ущерб интересам юридического лица.

ДЕЛО 189 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A32-46837/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
14.09.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 06.12.2022 № 301-ЭС22-23092 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред Обществу
- Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

29 199 790 руб.

Правовая позиция:

Решения по уценке принятых на комиссию автомобилей принимались ответчиком в одностороннем порядке, также в результате необоснованной убыточной реализации автомобилей причинен прямой действительный материальный ущерб Обществу.

При наличии постоянного фактического убытка от финансово хозяйственной деятельности Общества ответчик необоснованно, без наличия подтверждающих документов незаконно выплатил премии.

ДЕЛО 190 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A53-20594/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
07.09.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 22.12.2022 № 301-ЭС22-24978 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Удовлетворено в части

Взыскано:

1 677 881 руб.

Правовая позиция:

Ответчик в период исполнения обязанностей директора Общества совершил мнимые сделки, в которых имел заинтересованность. Кроме того, в материалы дела не представлено доказательств разумности заключения Обществом сделок по уступке прав требований, по которым размер требований равен размеру стоимости уступаемых прав.

В остальной части требований отказано, поскольку истцом не представлены доказательства причинения убытков частью сделок.

ДЕЛО 191 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**A32-34187/2021****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу**

АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**24.08.2022****Истец:**

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

Суды не исследовали вопрос, когда новый директор Общества, который является также одним из учредителей, должен был узнать о наличии обстоятельств, послуживших основанием для обращения в суд о взыскании убытков.

В материалы дела не представлены доказательства невозможности нового директора ознакомиться с материалами бухгалтерской отчетности, ввиду уклонения ответчика от представления документов, касающихся деятельности Общества. Кроме того, истцом не доказано, что ответчиком чинились реальные препятствия для осуществления контроля финансово-хозяйственной деятельности Общества.

ДЕЛО 192 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

A53-25252/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
17.08.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

В материалы дела не представлены доказательства недобросовестности и противоправности действий ответчика, которые привели к возникновению убытков. Кроме того, обязанность по направлению извещения о ДТП возложена на водителя автомобиля. Доказательства оповещения водителем директора о произошедшем ДТП отсутствуют.

ДЕЛО 193 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A53-35449/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
11.07.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 31.10.2022 № 308-ЭС22-20173 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

В материалы дела не представлены доказательства недобросовестности или неразумности действий ответчика, повлекших неисполнение обязательств Общества.

Истец, будучи лицом, заинтересованным в сохранении у контрагента статуса юридического лица, мог и должен был предпринять меры к предотвращению исключения его из ЕГРЮЛ. Кроме того, истец также не воспользовался своим правом на подачу заявления о признании Общества несостоятельным (банкротом).

ДЕЛО 194 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A32-11303/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
08.07.2022

Истец:

Участники

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

Дело передано на новое рассмотрение, поскольку доводы истца о завышенном размере оплаты услуг, о недоказанности их оказания оставлены без оценки судами первой и апелляционной инстанций.

В ходе судебного разбирательства не представлены внутренние документы коллегии адвокатов, из которых можно было бы уяснить ее обычные расценки на подобные услуги, что является рядовой практикой на рынке. Доказательства, обосновывающих расхождение (соответствие) со среднерыночными показателями, в материалах дела также не имеются.

ДЕЛО 195 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A32-53709/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
30.06.2022

ВС РФ:

Определением ВС РФ от 31.10.2022 № 301-ЭС22-20097 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Растрата денежных средств

Итог:

Удовлетворено

Взыскано:

950 625 руб.

Правовая позиция:

После прекращения ответчиком полномочий директора Общества новым директором и бухгалтерией предприятия установлено, что ответчик получил с расчетного счета предприятия денежные средства, которые Обществу не были возвращены, документы, подтверждающие расходование денежных средств на нужды Общества, не представлены. Кроме того, указанная сумма отражена в разделе «Дебиторская задолженность» бухгалтерского баланса Общества в базе «1С-бухгалтерия»

ДЕЛО 196 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
A32-39444/2021

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
25.05.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

Дело передано на новое рассмотрение, поскольку не учтено, что в рамках иного вступившего в законную силу судебного акта оспаривался размер арендной платы по договорам, предметом которых являлась часть помещений здания, сданного в аренду ответчиком. Судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка доводу Общества о том, что для него спорное имущество является единственным источником дохода в виде получения арендных платежей.

ДЕЛО 197 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A32-15990/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
10.03.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

В материалы дела представлены доказательства, что контрагент является действующим юридическим лицом и не исключен из ЕГРЮЛ, Общество не воспользовалось правом на инициирование процедуры его банкротства. Отсутствуют доказательства противоправности действий ответчика, их недобросовестности или неразумности, а также намеренного сокрытия имущества компании.

ДЕЛО 198 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A63-652/2021**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
02.03.2022

Истец:

Новый директор

Основания для взыскания:

- Растрата денежных средств
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Отказано

Правовая позиция:

Суммы взысканной государственной пошлины по решениям арбитражного суда не являются убытками Общества, поскольку предъявление иска является субъективным правом Общества, государственная пошлина взыскана в доход федерального бюджета за подачу иска как с проигравшей стороны.

ДЕЛО 199 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
A53-18457/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
13.01.2022

Истец:

Участник

Основания для взыскания:

Совершение сделки во вред Обществу

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

Дело передано на новое рассмотрение, поскольку не исследованы обстоятельства получения директором денежных средств по расписке в качестве платы за автотранспортные средства.

ДЕЛО 200 АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА **A53-25683/2020**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу
АС Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
30.11.2022

Истец:

Участник (член кооператива)

Основания для взыскания:

- Совершение сделки во вред обществу
- Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

Итог:

Дело направлено на новое рассмотрение

Правовая позиция:

1. Ответчик изготовил ничтожные протоколы общих собраний и внес недостоверные сведения в ЕГРЮЛ.
2. В остальной части требований отказано, поскольку не доказаны уменьшение паевого фонда по вине ответчика и нарушение законодательства при заключении договоров.
3. В остальной части дело передано на новое рассмотрение, так как суд первой инстанции не указал, по каким основаниям данные расходы не подлежат взысканию с ответчика.

3. СУБЪЕКТЫ, ВЫСТУПАЮЩИЕ В КАЧЕСТВЕ ИСТЦОВ ПО ДЕЛАМ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ

ИСТЕЦ	АС ПО	АС ЦО	АС СКО	АС УО	АС СЗО	АС ВВО	АС ВСО	АС ДВО	АС ЗСО	АС МО	ИТОГО
Новый директор	15	13	16	19	11	11	3	6	7	12	113
Участник (члены кооператива)	14	10	14	11	7	5	7	5	9	9	91

91 субъект
участник
(члены кооператива)



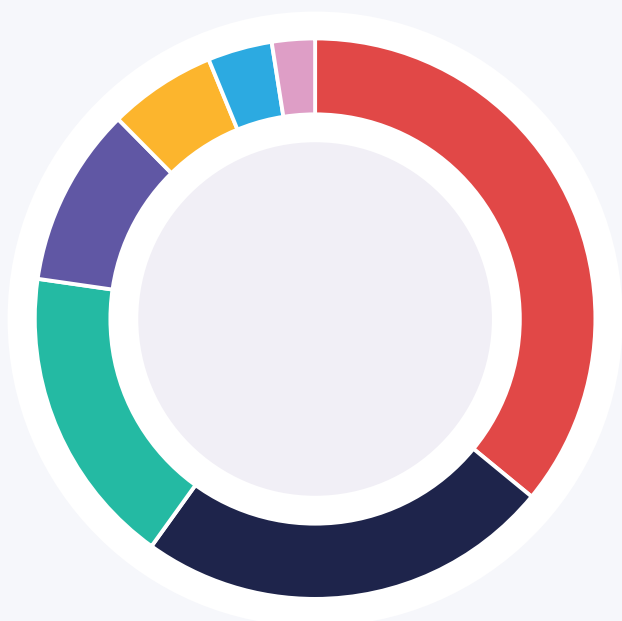
113 субъектов
новый директор

4. НАИБОЛЕЕ РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ

4.1. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕЛ ПО ОКРУГАМ

ОСНОВАНИЕ	НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ										ИТОГО
	АС ЗСО	АС МО	АС ПО	АС СЗО	АС УО	АС ЦО	АС ВВО	АС ВСО	АС ДВО	АС СКО	
Совершение сделки во вред Обществу	3, 5, 8, 9, 13, 14, 15, 16	17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 28, 34	36, 37, 39, 41, 46, 52, 53, 57, 59, 60, 62, 63	68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 78, 79, 80	83, 86, 89, 91, 92, 93, 94, 96, 99, 100, 103, 104, 106, 108, 109, 110	113, 114, 122, 123, 127, 128, 130, 131	134, 135, 140, 141	150, 151, 153, 157, 158	169	176, 177, 180, 183, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 194, 196, 199, 200	87
Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом	2, 4, 11	23, 25, 26, 27, 31, 35	39, 42, 43, 45, 50, 51, 58, 61	74, 77	95, 97, 101, 105, 107	112, 115, 116, 117, 119, 120, 121, 124, 125, 126, 132, 133	135, 138, 144, 145, 148	149, 152, 154, 155, 156	159, 161, 164, 165, 166, 168, 170	179, 185, 192, 198, 200	58
Растрата денежных средств и имущества	1, 2, 5, 7, 10, 13	23, 25, 27, 31, 32, 34, 35	36, 48, 49, 53, 54, 55, 59, 62	65, 66, 67, 69, 71, 77, 82	85, 88, 90, 98, 108	129	135, 143	-	167	174, 175, 182, 195, 198	42
Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий	2, 6, 7, 10	26, 30, 33	36, 40, 44, 58	71, 77	98	-	136, 139, 142	-	160, 163	172, 178, 181, 182, 184, 189	25

ОСНОВАНИЕ	НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ										ИТОГО
	АС ЗСО	АС МО	АС ПО	АС СЗО	АС УО	АС ЦО	АС ВВО	АС ВСО	АС ДВО	АС СКО	
Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей	12	-	47, 56	-	84, 102, 111	118	137, 139, 140, 142, 146	-	162	171, 173	15
Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности	13	19	64	70, 76	-	123	147	-	-	193, 197	9
Необоснованное начисление (выплата) дивидендов	-	27, 29	38	81	87, 90	-	-	-	-	-	6



Совершение сделки во вред обществу

87

Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом

58

Растрата денежных средств и имущества

42

Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий

25

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей

15

Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности

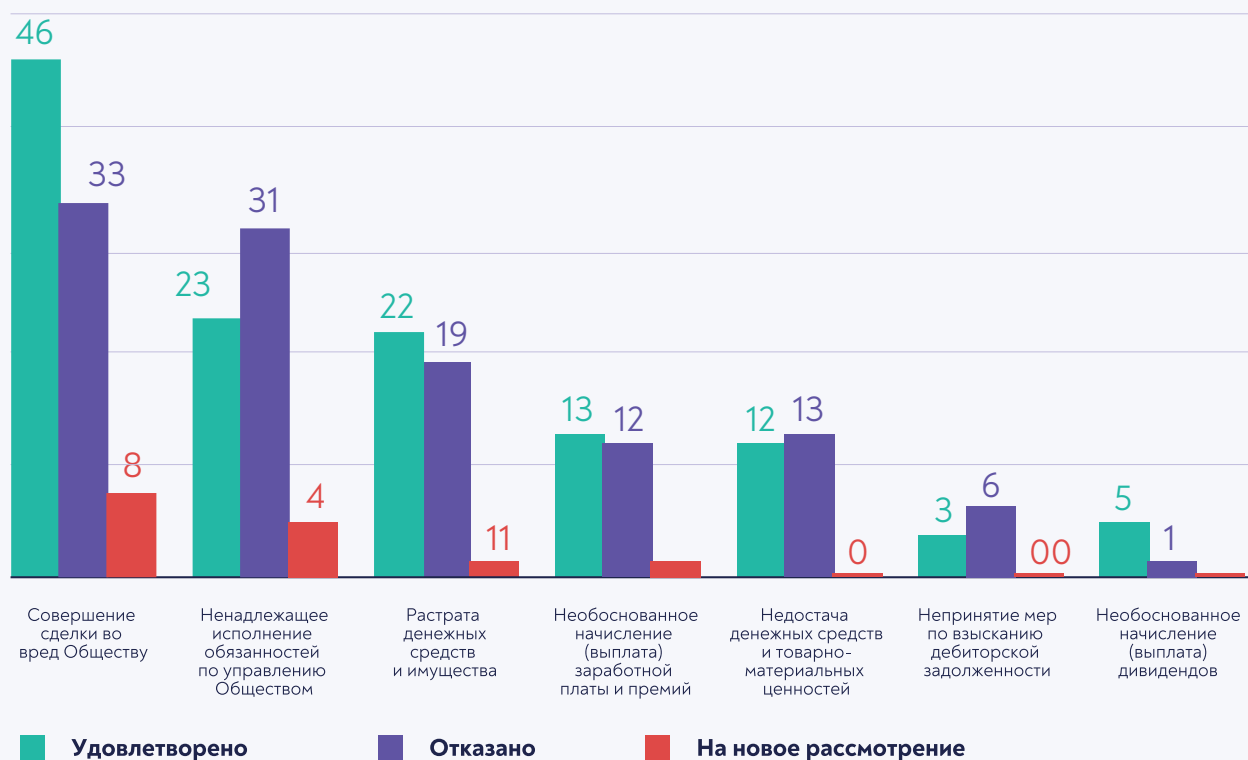
9

Необоснованное начисление (выплата) дивидендов

6

4.2. СТАТИСТИКА УДОВЛЕТВОРЕННЫХ И ОТКАЗНЫХ ДЕЛ ПО ОСНОВАНИЯМ

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ	КОЛИЧЕСТВО ДЕЛ	УДОВЛЕТВОРЕНО	ОТКАЗАНО	НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ
Совершение сделки во вред Обществу	87	46	33	8
Ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению Обществом	58	23	31	4
Растрата денежных средств и имущества	42	22	19	1
Необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий	25	13	12	1
Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей	15	12	3	0
Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности	9	3	6	0
Необоснованное начисление (выплата) дивидендов	6	5	1	0



5. НАИБОЛЕЕ ЧАСТЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА	НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ	ИТОГО
Отсутствие факта совершения недобросовестных или неразумных действий (бездействия)	4, 5, 6, 7, 10, 13, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 30, 34, 36, 41, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 62, 65, 67, 69, 70, 71, 72, 75, 77, 78, 79, 80, 88, 90, 98, 103, 107, 108, 109, 110, 114, 116, 119, 121, 122, 128, 130, 132, 134, 136, 137, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149, 150, 155, 160, 161, 162, 166, 172, 175, 178, 181, 182, 184, 187, 190, 198	77
Отсутствие вины руководителя при совершении действий (бездействия)	27, 33, 34, 42, 44, 46, 61, 70, 97, 112, 124, 126, 138, 168, 169, 170, 192, 193, 197	19
Отсутствие причинно-следственной связи между совершенными действиями (бездействием) и убытками	11, 20, 21, 26, 29, 35, 51, 60, 73, 76, 89, 92, 95, 105, 113, 135, 154, 167, 174	19
Истечение срока давности	21, 28, 30, 44, 59, 64, 93, 107, 110, 131, 138, 164, 187	13

13 дел

Истечение срока давности

19 дел

Отсутствие вины руководителя при совершении действий (бездействия)

**Наиболее частые
основания для отказа
в удовлетворении
требований
о взыскании убытков**

77 дел

Отсутствие факта совершения недобросовестных или неразумных действий (бездействия)

19 дел

Отсутствие причинно-следственной связи между совершенными действиями (бездействием) и убытками

6. ОБЩАЯ СТАТИСТИКА РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ¹

6.1. КОЛИЧЕСТВО РАССМОТРЕННЫХ И УДОВЛЕТВОРЕННЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ

СТАТИСТИКА ЗА ГОД	ВСЕГО ЗАЯВЛЕНИЙ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ	РАССМОТРЕНО ПО СУЩЕСТВУ ЗАЯВЛЕНИЙ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ	УДОВЛЕТВОРЕНО О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ	ПРОЦЕНТ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ
2020	-	782	267	34,15%
2021	1072	854	446	52, 23 %
2022 (первое полугодие)	499	418	198	47, 37%



¹ <http://www.cdep.ru/?id=79>

6.2. РАЗМЕР ЗАЯВЛЕННЫХ И УДОВЛЕТВОРЕННЫХ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

СТАТИСТИКА ЗА ГОД	СУММА ЗАЯВЛЕННЫХ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ (ТЫС. РУБ.)	РАЗМЕР УДОВЛЕТВОРЕННЫХ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ (ТЫС. РУБ.)	ПРОЦЕНТ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ
2020	73 272 793 000	790 138 000	1,08 %
2021	33 816 492 000	3 816 469 000	11,29 %
2022 (первое полугодие)	20 999 504 000	982 313 000	4,68 %



7. ВЫВОДЫ

В настоящем обзоре было проанализировано 200 дел о взыскании убытков с руководителя компании, которые были рассмотрены судами кассационной инстанции в 2022 году. При поиске судебных актов нами были использованы различные справочные и публичные сервисы – это позволяет говорить о репрезентативности сделанной подборки, а также о том, что проведенный нами анализ полноценно отражает состояние рассматриваемых судами дел по данной категории споров.

Согласно официальной статистике, размещенной на сайте Судебного департамента при ВС РФ², всего за первое полугодие 2022 года судами первой инстанции было рассмотрено 418 дел. Стоит отметить, что за 2020 и 2021 годы судами первой инстанции по существу было рассмотрено 782 и 854 дела соответственно, что свидетельствует о стабильном росте обращений заинтересованных лиц с заявлениями о взыскании убытков с руководителей.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Степан Зайцев

директор по правовым вопросам ООО «Сименс», к.ю.н.



Представляется, что рост числа дел, по которым суды удовлетворяют требования участников хозяйственных обществ о взыскании убытков с руководителей этих обществ, является совершенно нормальным и здоровым для экономики явлением. Причиной для этого, как кажется, служит общее повышение культуры и стандартов управления в условиях «созревания» капитализма. Наемных профессиональных менеджеров становится все больше, а собственников, осуществляющих непосредственное оперативное управление бизнесом, – все меньше. Нельзя не заметить, что практика откровенно недобросовестного ведения бизнеса, встречавшаяся ранее повсеместно, постепенно превращается в значительно более редкое явление.

² <http://www.cdep.ru/?id=79>



АЛЬТЕРНАТИВНОЕ МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА



Алексей Шорин

руководитель юридической службы, Торговая Сеть ТЕХНОНИКОЛЬ

На мой взгляд, рост количества дел, в которых суд удовлетворяет требования о взыскании убытков с руководителей, свидетельствует о повышении профессионализма судей, которые готовы вникать в суть отношений руководителя и учредителей, оценивать деятельность директора со стороны требований современного бизнеса, которые всегда были высоки. Суды готовы глубже разбираться в неочевидных на первый взгляд злоупотреблениях директора, а также в том, насколько добросовестно и разумно он управляет компанией и принимает решения.

Заявителями по данной категории споров, как правило, выступают участники Общества или новые руководители компании, причем последние обращаются с заявлениями о взыскании убытков почти в полтора раза чаще. Лишь в одном случае из двухсот заявлений истцом выступило агентство по управлению государственным имуществом. Что примечательно для данного кейса, агентство является учредителем общества.

Как уже было указано ранее, нами было исследовано 200 дел, рассмотренных судами кассационной инстанции в 2022 году по искам о привлечении руководителей к ответственности за возникшие убытки. Из них в 50 % случаев лицо, исполняющее обязанности единоличного исполнительного органа общества, было привлечено к ответственности за возникшие убытки.

Если обратимся к статистике Судебного департамента при ВС РФ, то увидим, что в 2020 году убытки взыскивались с руководителей в 34% случаях, в 2021 году в 52% случаях, а за первое полугодие 2022 года процент удовлетворенных требований о взыскании убытков составил уже более 47%. Приведенная статистика показывает, что неизменно растет не только количество рассмотренных судами заявлений о взыскании убытков, но и процент их удовлетворения.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Дмитрий Мухин

руководитель по судебной работе ООО «СИБУР» Тюменский юридический центр



Причина нарастающей тенденции последних лет, когда суды стали активнее удовлетворять заявленные требования о взыскании убытков с руководителей, скорее проста, и кроется в первую очередь, в состоятельности сформировавшейся судебной практики. На сегодняшний день, можно найти примеры практически большинства стандартных случаев причинения убытков руководителями. На различных ресурсах, конференциях, семинарах, раскрывается реальность подобных взысканий в отношении руководителей. И именно, такая развивающаяся и поддерживаемая юристами «реклама» увеличивает количество подобных исков, и как следствие их удовлетворение по сформированной практике.

Лидирующую позицию для взыскания убытков не только по количеству заявленных требований, но и по проценту удовлетворенных занимает такое основание, как совершение сделки во вред обществу (87 дел, из которых по 46 требование было удовлетворено). Как правило, данные требования удовлетворяют в том случае, когда ответчиком не представлено доказательств исполнения встречных требований по сделке или же сделка была совершена по цене ниже рыночной.

Еще одним распространенным основанием для взыскания убытков, согласно получившейся статистике, является ненадлежащее исполнение обязанностей по управлению обществом (58 дел). Однако лишь в 39 % случаев заявления по данному основанию были удовлетворены. Отказ в удовлетворении заявлений по данному основанию чаще всего происходит по причине непредставления в материалы дела доказательств, подтверждающих неправомерность действий ответчика, действовавшего исключительно с целью причинения ущерба и за рамками обычной хозяйственной деятельности общества.

Растрата денежных средств и имущества еще одно распространенное основание для обращения с заявлением о взыскании убытков с руководителя (42 дела), при этом требования были удовлетворены в 52 % случаев обращений. Как правило, заявленные по указанному основанию требования удовлетворяются в случае непредставления ответчиком доказательств, подтверждающих расходование денежных средств в интересах Общества.

Такое основание, как необоснованное начисление (выплата) заработной платы и премий встречается в 25 делах, из которых 13 удовлетворено. Удовлетворение

требований по данному основанию происходит в том случае, когда решение об увеличении размера заработной платы и выплаты премий происходило в ущерб экономическим интересам компании и выходило за рамки полномочий руководителя.

Недостача денежных средств и товарно-материальных ценностей также является весьма распространенным основанием для удовлетворения требований о взыскании убытков с руководителя компании. В 12 из 15 дел требования были удовлетворены по причине недостачи товарно-материальных ценностей по результатам инвентаризации в отсутствие оплаты за них со стороны третьих лиц.

Реже встречаются такие основания как непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности и необоснованное начисление (выплата) дивидендов (9 и 6 дел, соответственно).

Примечательным является, что по основанию о необоснованном начислении (выплаты) дивидендов в 83 % случаев требования были удовлетворены. Отказ в удовлетворении требований по данному основанию происходит лишь в случае, если распределение чистой прибыли было произведено на основании решения участников Общества.

Если говорить об основаниях, по которым суды отказывают в удовлетворении требований о взыскании убытков, то основная масса таких дел приходится на отсутствие или недоказанность факта совершения руководителем недобросовестных или неразумных действий (бездействия) – всего 77 дел.

Существенно реже суды отказывают во взыскании убытков в связи с отсутствием вины руководителя при совершении действий (бездействия) и причинно-следственной связи между совершенными действиями (бездействием) и причиненными убытками (по 19 дел на каждое основание).

В 13 случаях суды отказывали во взыскании убытков, поскольку истцом был пропущен срок исковой давности для обращения с заявлением о взыскании убытков. В этой связи напомним, что по такого рода делам срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового руководителя, получило реальную возможность узнать о нарушении.

Несмотря на то, что проведенный в настоящем обзоре анализ судебной практики демонстрирует необходимость руководителя действовать в рамках осуществления своих должностных полномочий в интересах управляемого им общества

добросовестно и разумно, вместе с тем, учитывая его самостоятельность и широкую дискрецию при принятии решений в сфере бизнеса, допускается разумный предпринимательский риск, обеспеченный правилом защиты делового решения.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Дмитрий Мухин

руководитель по судебной работе ООО «СИБУР» Тюменский юридический центр



«Правило защиты делового решения» или разумный предпринимательский риск руководителя при принятии бизнес-решений на сегодняшний день не защищает его на 100% от возможных требований по взысканию убытков. Подобная презумпция о информированности, добросовестности и разумности руководителя при принятии решения, не исключает её оспаривание. А значит, не снимает риски от принятых руководителем решений, ограничивая его самостоятельность, и требуя принятия мероприятий по экономическому или иному обоснованию принимаемых им бизнес-решений.



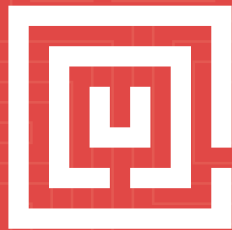
АЛЬТЕРНАТИВНОЕ МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Степан Зайцев

директор по правовым вопросам ООО «Сименс», к.ю.н.



Само по себе действующее правовое регулирование самостоятельности у руководителей ни в коей мере не отнимает. Сформулированная соответствующим образом ст. 53.1 ГК РФ позволяет обеспечить гибкость применения и разумный подход в каждом конкретном случае. Что очень вредит, так это практика «перегибов» по некоторым громким делам. К сожалению, не все в состоянии отделить зерна от плевел, поэтому у правоприменителей часто создается соблазн распространить подобную экстремальную практику на все остальные случаи. Именно это представляется главной проблемой в настоящее время.



arbitrageru.legal